

UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA

FACULTAD DE AGRONOMÍA

ESCUELA PROFESIONAL DE AGRONOMÍA



**“FINANCIAMIENTO AGRÍCOLA PARA
PEQUEÑOS PRODUCTORES DE ARROZ “*Oriza
sativa* L.”, EN EL VALLE DEL CHIRA
CAMPAÑA I – 2016”**

TESIS

**PARA OPTAR EL TÍTULO DE
INGENIERO AGRÓNOMO**

PRESENTADO POR:

Br. PERLITA DEL SOCORRO VIERA SILVA

PARA OPTAR EL TÍTULO DE INGENIERO AGRÓNOMO

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN: PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

**PIURA – PERÚ
2018**



UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA

FACULTAD DE AGRONOMÍA

ESCUELA PROFESIONAL DE AGRONOMÍA



**“FINANCIAMIENTO AGRÍCOLA PARA PEQUEÑOS
PRODUCTORES DE ARROZ “*Oriza sativa* L.”, EN EL VALLE DEL
CHIRA CAMPAÑA I – 2016”**

TESIS

**PRESENTADA A LA FACULTAD DE AGRONOMÍA PARA
OPTAR EL TÍTULO DE INGENIERO AGRÓNOMO**



ING. OSCAR CARRERA CHUMACERO
ASESOR



Br. PERLITA DEL SOCORRO VIERA SILVA
TESISTA

PARA OPTAR EL TÍTULO DE INGENIERO AGRÓNOMO
LÍNEA DE INVESTIGACIÓN: PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

PIURA – PERÚ
2018

DECLARACIÓN JURADA DE AUTENTICIDAD DE LA TESIS

Yo: **Br. PERLITA DEL SOCORRO VIERA SILVA**, identificada con DNI N° 45794866, Bachiller de la Escuela Profesional de Agronomía, de la Facultad de Agronomía y domiciliado en AA.HH Almirante Miguel Grau II Etapa – Maz. C Lote 33 - Piura, Provincia de Piura, Departamento de Piura.

Celular: 930680731

Correo: ing.Lita.viera@gmail.com

DECLARO BAJO JURAMENTO: que la tesis que presento es auténtica e inédita, no siendo copia parcial ni total de una tesis desarrollada y/o realizada en el Perú o en el extranjero, en caso contrario de resultar falsa la información que proporciono, me sujeto a los alcances de lo establecido en el Art. N° 411, del código penal concordante con el Art. 32 de la ley N° 27444, y ley del Procedimiento Administrativo General y las Normas Legales de Protección a los Derechos de Autor.

En fé de lo cual firmo la presente.

Piura, Agosto del 2018.

.....

DNI N° 45794866



UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA

FACULTAD DE AGRONOMÍA

ESCUELA PROFESIONAL DE AGRONOMÍA



**“FINANCIAMIENTO AGRÍCOLA PARA PEQUEÑOS
PRODUCTORES DE ARROZ “*Oriza sativa* L.”, EN EL VALLE DEL
CHIRA CAMPAÑA I – 2016”**

TESIS

PARA OPTAR EL TÍTULO DE INGENIERO AGRÓNOMO

Br. PERLITA DEL SOCORRO VIERA SILVA

APROBADO POR:

**ING. CÉSAR PUICÓN AÑAZCO MSc.
PRESIDENTE**

**ING. GILMER CAMACHO LÁZARO MSc.
VOCAL**

**ING. PEDRO M. REYES MORE MSc.
SECRETARIO**

PARA OPTAR EL TÍTULO DE INGENIERO AGRÓNOMO

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN: PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

**PIURA – PERÚ
2018**



UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA
FACULTAD DE AGRONOMÍA
COMISION DE INVESTIGACION AGRICOLA



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS
012-2017-CIAFA-UNP

Los miembros del jurado calificador que suscriben, congregados para estudiar el Trabajo de Tesis denominado "FINANCIAMIENTO AGRICOLA PARA PEQUEÑOS PRODUCTORES DE ARROZ "*Oryza sativa* L.", EN EL VALLE DEL CHIRA CAMPAÑA I - 2016", conducido por la BR. PERLITA DEL SOCORRO VIERA SILVA, asesorada por el Ing. Oscar Carrera Chumacero.

Luego de oídas las observaciones y respuestas a las preguntas formuladas, la declaran APROBADA, en consecuencia queda en condiciones de ser calificada APTA para gestionar ante el Consejo Universitario de la Universidad Nacional de Piura, el Título Profesional de Ingeniero Agrónomo de conformidad con lo estipulado en el artículo N° 171, inciso 2° del Estatuto General de la Universidad Nacional de Piura.

Piura, 09 de Febrero del 2017.

Ing. Cesar Puicón Añazco MSc.
Presidente

Ing. Gilmer Camacho Lázaro MSc.
Vocal

Ing. Pedro M. More Reyes MSc.
Secretario

DEDICATORIA

*A **Dios** por darme la salud para culminar con éxito esta etapa de mi vida y empezar una nueva.*

*A mis padres **Marcos** y **Julia** por todo el apoyo brindado a lo largo de mi carrera.*

*A mi hija **Génesis** por darme las fuerzas y la inspiración necesaria para seguir adelante.*

*A mi esposo **Daniel Enrique** por su apoyo y compromiso para llevar a cabo la finalización de este proyecto.*

AGRADECIMIENTO

Mi más sincero agradecimiento:

*A un gran profesor, consejero y profesional, **Dr. Washington Calderón Castillo (+)** por todo su conocimiento compartido y tiempo dedicado para llevar a cabo este proyecto.*

*Más aún quiero expresar mi más sincero agradecimiento al **Ing°. Oscar Carrera** por su ayuda, tiempo, dedicación, disponibilidad y cooperación para finalizar el presente trabajo.*

RESUMEN

El presente trabajo de investigación se realizó en el valle del Chira, distrito de Ignacio Escudero, en los caseríos de San Jacinto, Santa Sofía y Ventarrones durante los meses de noviembre del 2015 a julio del 2016, teniendo como objetivos específicos: a) Evaluar y analizar las Fuentes de Financiamiento Agrícola a las que recurren los pequeños productores de arroz para financiar su campaña arrocería y b) Determinar la forma de distribución del dinero, monto por hectárea, interés y tiempo de devolución del mismo.

Se llegó a concluir que, el 95% de los pequeños productores de arroz de los tres caseríos en estudio, recurren a entidades financieras, a fin de poder solventar sus campañas agrícolas, prefiriendo trabajar con Cajas Municipales, por su mayor acercamiento de ellas hacia los agricultores. La mejor manera de otorgar un crédito agrario, es a través del sistema de partidas, asegurando la correcta inversión y uso adecuado del financiamiento, que en promedio es de S/. 4000 nuevos soles/ha, el mismo que se devuelve al final de la cosecha. La gran mayoría de los agricultores encuestados, coincidieron en señalar, que gracias al apoyo crediticio, tienen una mejor calidad de vida, logrando cancelar sus préstamos, en forma oportuna, con un saldo positivo, que les permite cubrir sus necesidades básicas familiares. A pesar de que las tasas de interés son más elevadas, en comparación con el sistema bancario; sin embargo prefieren recurrir a las Cajas Municipales, porque los requisitos exigidos para el otorgamiento de los créditos agrícolas, son menos engorrosos.

Palabras claves: Financiamiento Agrícola, Campaña arrocería, Crédito agrario.

ABSTRACT

The present research work was carried out in the Chira Valley, district of Ignacio Escudero, in the hamlets of San Jacinto, Santa Sofía and Ventarrones during the months of November 2015 to July 2016, having as specific objectives: a) Evaluate and analyze the sources of agricultural financing used by small rice producers to finance their rice season; and b) Determine the form of distribution of the money, amount per hectare, interest and time of return.

It was concluded that, 95% of the small rice producers of the three villages studied, resort to financial institutions, in order to be able to solve their agricultural campaigns, preferring to work with Municipal Savings Banks, for their greater approach to them. farmers. The best way to grant an agrarian credit is through the system of items, ensuring the correct investment and adequate use of financing, which on average is S /. 4000 nuevos soles / ha, the same one that is returned at the end of the harvest. The vast majority of farmers surveyed agreed that, thanks to credit support, they have a better quality of life, managing to cancel their loans, in a timely manner, with a positive balance, which allows them to cover their basic family needs. Despite the fact that interest rates are higher, compared to the banking system; However, they prefer to resort to the Municipal Savings Banks, because the requirements for the granting of agricultural loans are less cumbersome.

Keywords: Agricultural financing, Rice season, Agrarian credit.

ÍNDICE GENERAL

INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: ASPECTOS DE LA PROBLEMÁTICA	2
1.1 Descripción de la realidad problemática.	2
1.2 Justificación e importancia de la investigación.	2
1.3 Objetivos:	3
1.3.1 Objetivo General	3
1.3.2 Objetivos Específicos	3
1.4 Delimitación de la investigación.	3
1.4.1. Localización	3
1.4.2. Ubicación Política	3
1.4.3. Ubicación Geográfica	4
1.4.4. Duración de la investigación	4
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	5
2.1. Antecedentes de la investigación.	5
2.2. Glosario de términos básicos.	11
2.3. Marco referencial.	12
2.4. Hipótesis General.	12
CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO	13
3.1. Enfoque y diseño.	13
3.2. Sujetos de la investigación.	13
3.3. Métodos y procedimientos.	13
3.4. Técnicas e instrumentos.	14

CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y DISCUSIÓN	15
RESULTADOS	15
4.1. NÚMERO DE HECTÁREAS CULTIVADAS Y RENDIMIENTO DE ARROZ CÁSCARA POR HECTÁREA.	15
4.2. VARIEDAD, TIPO DE SEMILLA Y MÉTODO DE SIEMBRA	18
4.3. COSTO DE INVERSIÓN Y MONTO FINANCIADO POR ENTIDADES FINANCIERAS POR HECTÁREA	23
4.4. REQUERIMIENTO Y USO DE JORNALEROS PARA LABORES AGRÍCOLAS Y COSTO POR JORNAL DIARIO	27
4.5. INSUMOS AGRÍCOLAS: FORMAS DE ADQUISICIÓN Y DE PAGO	32
4.6. MAQUINARIA AGRÍCOLA: USO, TENENCIA Y COSTO POR HECTÁREA	35
4.7. COMERCIALIZACIÓN DEL PRODUCTO COSECHADO: MERCADO, FORMA DE VENTA, PRECIOS DE ARROZ CÁSCARA Y PILADO	39
4.8. PROCEDENCIA DEL CAPITAL UTILIZADO, FUENTES DE FINANCIAMIENTO Y USO DEL CAPITAL	44
4.9. CANCELACIÓN DEL PRÉSTAMO, OBTENCIÓN DE GANANCIAS Y DESTINO DE LA UTILIDAD O GANANCIA.	48
4.10. FORMA DE ENTREGA DEL FINANCIAMIENTO, NÚMERO DE PARTIDAS, CONDICIONAMIENTO DEL DESEMBOLSO, FORMA DE PAGO.	52
4.11. VISITAS A CAMPO Y RENTABILIDAD GENERADA POR TRABAJAR CON FINANCIAMIENTO	58
4.12. TIEMPO DE APROBACIÓN DEL CRÉDITO, TASA DE INTERÉS, REQUISITOS Y CONFORMIDAD DE LA TASA DE INTERÉS	61
DISCUSIÓN	66
CONCLUSIONES	67
RECOMENDACIONES	68
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	69
ANEXOS	70

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
TABLA 4.1. NÚMERO DE HECTÁREAS SEMBRADAS POR LOS AGRICULTORES POR CASERÍO.	16
TABLA 4.2. RENDIMIENTO DE ARROZ CASCARA (t/ha) OBTENIDO POR LOS AGRICULTORES POR CASERÍO.	17
TABLA 03: VARIEDADES DE ARROZ SEMBRADAS POR LOS AGRICULTORES POR CASERÍO.	20
TABLA 04: TIPO DE SEMILLA EMPLEADA POR LOS AGRICULTORES POR CASERÍO.	21
TABLA 05: METODO DE SIEMBRA EMPLEADO POR AGRICULTOR POR CASERÍO.	22
TABLA 06: COSTO DE INVERSIÓN POR HECTÁREA POR AGRICULTOR POR CASERIO.	25
TABLA 07: MONTO DE FINANCIAMIENTO POR HECTÁREA POR AGRICULTOR POR CASERÍO.	26
TABLA 08: REQUERIMIENTO DE JORNALEROS POR PARTE DE LOS AGRICULTORES POR CASERÍO.	29
TABLA 09: EMPLEO DE JORNALES POR CAMPAÑA O EVENTUAL POR PARTE DE LOS AGRICULTORES POR CASERÍO.	30
TABLA 10: COSTO DE JORNAL POR DÍA, POR AGRICULTORES POR CASERÍO.	31
TABLA 11: FORMA DE ADQUISICIÓN DE LOS INSUMOS AGRÍCOLAS POR AGRICULTORES POR CASERÍO.	33
TABLA 12: FORMA DE PAGO DE LOS INSUMOS AGRÍCOLAS POR AGRICULTOR POR CASERÍO.	34
TABLA 13: USO DE MAQUINARIA AGRÍCOLA POR AGRICULTOR POR CASERÍO.	36
TABLA 14: TENENCIA DE MAQUINARIA AGRÍCOLA POR AGRICULTOR POR CASERÍO.	37
TABLA 15: COSTO (S/ha) DE MAQUINARIA AGRÍCOLA POR AGRICULTOR POR CASERÍO.	38

TABLA 16: VENTA DEL ARROZ COSECHADO POR AGRICULTOR POR CASERÍO.	40
TABLA 17: FORMA DE VENTA DEL ARROZ COSECHADO POR AGRICULTOR POR CASERÍO.	41
TABLA 18: PRECIO DE VENTA DEL ARROZ EN CÁSCARA POR AGRICULTOR POR CASERÍO.	42
TABLA 19: PRECIO DE VENTA DEL ARROZ PILADO POR AGRICULTOR POR CASERÍO.	43
TABLA 20: PROCEDENCIA DEL CAPITAL INVERTIDO POR AGRICULTOR POR CASERÍO.	45
TABLA 21: FUENTE DE FINANCIAMIENTO POR AGRICULTOR POR CASERÍO	46
TABLA 22: USO DEL CAPITAL DE FINANCIAMIENTO POR AGRICULTOR POR CASERÍO	47
TABLA 23: PAGO DEL CRÉDITO OTORGADO POR AGRICULTOR POR CASERÍO.	49
TABLA 24: OBTENCION DE GANANCIA POR AGRICULTOR POR CASERÍO.	50
TABLA 25: DESTINO DE UTILIDAD O GANANCIA POR LOS AGRICULTORES POR CASERÍO.	51
TABLA 26: FORMA DE ENTREGA DEL FINANCIAMIENTO AL AGRICULTOR POR CASERÍO.	54
TABLA 27: NÚMERO DE PARTIDAS DEL FINANCIAMIENTO POR AGRICULTOR POR CASERÍO.	55
TABLA 28: CONDICIONAMIENTO DE LOS DESEMBOLSOS A LOS AGRICULTORES POR CASERÍO.	56
TABLA 29: FORMA DE PAGO DEL FINANCIAMIENTO POR AGRICULTOR POR CASERÍO.	57
TABLA 30: VISITA A CAMPO POR LOS ANALISTAS DE CRÉDITO POR AGRICULTOR POR CASERÍO.	59
TABLA 31: RENTABILIDAD POR EL USO DEL FINANCIAMIENTO POR AGRICULTOR POR CASERÍO.	60

TABLA 32: TIEMPO PARA LA APROBACIÓN DEL CRÉDITO AGRÍCOLA A LOS AGRICULTORES POR CASERÍO.	62
TABLA 33: CONOCIMIENTO DE LAS TASAS DE INTERÉS POR PARTE DE LOS AGRICULTORES POR CASERÍO.	63
TABLA 34: EXIGENCIA DE LOS REQUISITOS PARA EL OTORGAMIENTO DEL CRÉDITO AGRÍCOLA POR AGRICULTORES POR CASERÍO.	64
TABLA 35: CONFORMIDAD CON LAS TASAS DE INTERÉS POR PARTE DE LOS AGRICULTORES POR CASERÍO.	65

ÍNDICE DE GRÁFICOS

	Pág.
Gráfico 4.1 Número de hectáreas por agricultor	16
Gráfico 4.2. Rendimiento de Arroz Cáscara (t/ha) por agricultor	17
Gráfico 4.3. Variedades de arroz sembradas por los agricultores	20
Gráfico 4.4. Tipo de semilla empleada por los agricultores.	21
Gráfico 4.5. Métodos de siembra.	22
Gráfico 4.6. Costo de inversión por hectárea.	25
Gráfico 4.7. Monto de financiamiento por hectárea.	26
Gráfico 4.8. Requerimiento de Jornaleros.	29
Gráfico 4.9. Empleo de jornales por campaña o eventual.	30
Gráfico 4.10. Costo por jornal por día.	31
Gráfico 4.11. Forma de adquisición de los insumos agrícolas.	33
Gráfico 4.12. Forma de pago de los insumos agrícolas.	34
Gráfico 4.13. Uso de maquinaria agrícola.	36
Gráfico 4.14. Tenencia de maquinaria agrícola.	37
Gráfico 4.15. Costo (S/ha) de maquinaria agrícola.	38
Gráfico 4.16. Venta del arroz cosechado.	40
Gráfico 4.17. Forma de venta del arroz cosechado.	41
Gráfico 4.18. Precio de venta del arroz en cáscara.	42
Gráfico 4.19. Precio de venta del arroz pilado.	43
Gráfico 4.20. Procedencia del Capital invertido.	45
Gráfico 4.21. Fuentes de Financiamiento.	46
Gráfico 4.22. Uso del capital de Financiamiento.	47
Gráfico 4.23. Pago del crédito otorgado	49
Gráfico 4.24. Obtención de ganancia.	50
Gráfico 4.25. Destino de la utilidad o ganancia	51
Gráfico 4.26. Forma de entrega del financiamiento.	54
Gráfico 4.27. Número de partidas del financiamiento.	55
Gráfico 4.28. Condicionamiento de los desembolsos.	56
Gráfico 4.29. Forma de pago del financiamiento.	57
Gráfico 4.30. Visita a campo por los analistas de créditos.	59

Gráfico 4.31. Rentabilidad por el uso del financiamiento.	60
Gráfico 4.32. Tiempo para la aprobación del crédito agrícola.	62
Gráfico 4.33. Conocimiento de las tasas de interés.	63
Gráfico 3.34. Exigencias de los requisitos para el otorgamiento del crédito agrícola	64
Gráfico 4.35. Conformidad con las tasas de interés	65

ANEXOS

	Pág.
Anexo 1	70
Anexo 2	71
Anexo 3	72
Anexo 4	73
Anexo 5	74
Anexo 6	74
Anexo 7	76
Anexo 8	77
Anexo 9	78
Anexo 10	79
Anexo 11	80
Anexo 12	80

INTRODUCCIÓN

La región Piura es netamente agrícola y ganadera por excelencia considerada una región con un buen potencial de desarrollo; sin embargo los pequeños agricultores presentan un serio problema, debido a que la gran mayoría de ellos no cuenta con los recursos económicos propios para dar inicio a sus campañas agrícolas.

Este es el caso de los agricultores arroceros del valle del Chira, los cuales se ven en la necesidad de solicitar préstamos a instituciones financieras públicas y privadas para emprender su campaña de arroz; instituciones que para otorgar el préstamo al agricultor que lo solicita les hacen diversas y complejas evaluaciones para saber si el prestatario califica o no, para obtener el préstamo que solicitan.

En el Perú hay 2.2 millones de productores agrícolas, de los cuales solo el 14% recibe algún tipo de crédito, aunque esa cifra parece magra, sin embargo añade el autor que es un avance importante respecto a hace 20 años cuando solo era 1% (**Díaz, 2015**).

A pesar de existir las fuentes de financiamiento adecuadas, surgen las siguientes preguntas como: A qué se debe que sean pocos los agricultores que recurran a instituciones financieras, para solventar su campaña arrocera?; realmente es por falta de apoyo o decisión de ellos, trabajar o no con financiamiento agrícola para iniciar sus campañas?; están realmente conformes los agricultores arroceros del Valle del Chira con el apoyo que les brinda las instituciones financieras tanto económica como socialmente?; a cuánto equivale su inversión por hectárea en el cultivo de arroz?; y cuanto les financian por hectárea?; les resulta rentable trabajar con instituciones financieras para dar inicio y continuidad a sus labores agrícolas?.

CAPÍTULO I

ASPECTOS DE LA PROBLEMÁTICA

1.1 DESCRIPCIÓN DE LA REALIDAD PROBLEMÁTICA.

Considerando que el arroz es un cultivo cuya siembra es muy generalizada, en nuestro país y particularmente en la región Piura, donde se suelen hacer hasta dos campañas al año; sin embargo uno de los factores más importantes que influye en el manejo y conducción del cultivo tendiente a lograr altos rendimientos, es la fuente de financiamiento, de la cual gran parte de los agricultores no disponen sobre todo los pequeños agricultores, estando supeditados a solicitar un crédito para solventar su campaña.

Estos créditos muchas veces les generan intereses muy altos, sobre todo cuando es adquirido de personas particulares o se sienten condicionados a la venta de su producto al final de la campaña como es en el caso de los molineros.

Esto genera un cierto malestar en los agricultores, puesto que a mayores intereses su rentabilidad económica disminuye, afectando notablemente su estatus socio económico.

Por lo que teniendo en cuenta lo antes indicado se plantea la presente interrogante:

¿Cuál será la influencia del financiamiento agrícola para pequeños agricultores productores de arroz en el valle del Chira – Campaña I-2016?

1.2 JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN.

El arroz es un cultivo que ocupa un lugar muy importante dentro de la estructura agrícola del país, tanto por el área cultivada como por su producción, cosechándose a nivel nacional 419 563 has, con una producción de 3 165 749 t., y a nivel regional 67 373 has, con una producción de 589 687 t. (SIAEA, 2016).

Así mismo es un cultivo generador de mano de obra, puesto que si consideramos el número de hectáreas que se siembran en el país y teniendo en cuenta un promedio de 78 jornales por hectárea, pues se estaría generando miles de puestos de trabajo, con ingresos económicos significativos para miles de agricultores del país. De igual modo el arroz, es un producto básico en la alimentación humana, de ahí que se tenga un consume per-capita entre 49 a 52 kg/persona/año (Alva, 2000).

Por lo que teniendo en cuenta lo antes indicado se justifica la siembra de este cereal; sin embargo su cultivo implica altos costos de producción, que muchas veces los agricultores, en especial los pequeños, les genera ciertos inconvenientes en el sentido de no poder afrontar dichos gastos, por lo que tienen que recurrir a ciertas entidades o a particulares para su financiamiento, siendo estos últimos los que generalmente les cobran los mayores intereses por el alquiler del capital, lo cual implica al final de la campaña una menor utilidad, en perjuicio de los pequeños agricultores.

1.3 OBJETIVOS:

1.3.1. Objetivo General

Evaluar las Fuentes de Financiamiento Agrario de las que disponen los pequeños productores de arroz del Distrito de Ignacio Escudero - Valle del Chira (Caseríos San Jacinto, Santa Sofía y Ventarrones) para llevar a cabo su campaña agrícola.

1.3.2. Objetivos Específicos

- Evaluar y analizar las Fuentes de Financiamiento Agrícola a las que recurren los pequeños productores de arroz para financiar su campaña arrocería.
- Determinar la forma de distribución del dinero, monto por hectárea, interés y tiempo de devolución del mismo.

1.4 DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.

1.4.1 Localización.-El presente trabajo de investigación se realizó en el valle del Chira con los pequeños productores de arroz de tres caseríos diferentes: San Jacinto, Santa Sofía y Ventarrones.

1.4.2 Ubicación Política

Departamento	:	Piura
Provincia	:	Piura
Distrito	:	Ignacio Escudero
Valle	:	Chira

1.4.3 Ubicación Geográfica

Latitud Sur : 04° 50' 35''
Longitud Oeste : 80° 52' 12''
Altitud : 35 m.s.n.m

1.4.4 Duración de la investigación.- Comprendió los meses de noviembre del 2015 a julio del 2016.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN.

El financiamiento agrícola son créditos otorgados a personas naturales o jurídicas (empresas, asociaciones, juntas de usuarios) para financiar el capital de trabajo para actividades agropecuarias o para la comercialización de la producción. El Agrobanco financia inversiones en infraestructura de riego, maquinarias y equipos, re ampliación de plantaciones, entre otros, a fin de lograr un beneficio económico y social como la generación de empleo y mejora de la calidad de vida de una comunidad (**AGROBANCO, 2016**).

El crédito agrícola busca ampliar la temporada de cultivo, mejorar técnicas, divulgar la tecnología, aplicar nuevos métodos y proporcionar capital fijo, gastos de distribución mercantil y reducir los costos del crédito. El principal problema del financiamiento agrícola radica principalmente en la aleatoriedad de la producción, incierta rentabilidad en virtud de la influencia de factores climáticos, bióticos, costos crecientes, suministro irregular de insumos, ciclos de recuperación del créditos más largos que en las operaciones ordinarias, índices elevados de morosidad, prestamos dirigidos a grandes productores agrícolas, elevados intereses, demanda de crédito estacional (**Suarez et al, 2010**).

Lets (2001) citado por **Figueroa (2009)**, señala que los principales problemas del financiamiento agrario son cuatro:

- 1.** Falta de rentabilidad (precios bajos, productividad baja, costos altos y baja tecnología).
- 2.** Altos costos de micro – crédito (fragmentación de las unidades productivas).
- 3.** Riesgos inherentes a la actividad agrícola peruana (clima, precios, tecnología).
- 4.** Informalidad (falta de títulos de propiedad, cultura del no pago).

Entre 1970 y 1991, la cartera de colocaciones al sector agropecuario peruano, bordeaba aproximadamente los 60 millones de dólares anuales, cuyos recursos provenían del ex Banco Agrario del Perú; sin embargo, pese a los subsidios, que en ese entonces recibía el sector, este no pudo capitalizarse, atribuyendo este fracaso a, la escasa planificación y poca experiencia, en manejar el riesgo a mediano y largo plazo; por parte de la Banca de Fomento, además del mal uso y destino de los préstamos, por parte de malos funcionarios (**Figuerola (2009)**).

Requisitos para un financiamiento agrícola

- a) Poseer un predio agrícola.
- b) Título de propiedad del inmueble.
- c) Certificado literal de dominio expedido por las oficinas registrales de la propiedad del inmueble.
- d) Planos y memoria descriptiva de la parcela o inmueble urbano.
- e) Documento oficial de identificación de los cónyuges (D.N.I).
- f) No acreditar adeudos morosos o en judicial (**Morey (2008)**).

Calificación del cliente.- Según la normatividad de la Superintendencia de Banca y Seguros y AFPs, Ley 808, se ha establecido cinco categorías para la calificación del cliente en base al cumplimiento de pago de sus obligaciones financieras:

1. Cliente Normal, aquellos clientes que tienen endeudamiento y que cumplen puntualmente con sus pagos.
2. Cliente con Problemas Potenciales, aquellos que tienen endeudamiento pero que pagan con un atraso máximo de ocho días.
3. Cliente Deficiente, aquellos que pagan con atraso mayor a 30 días.
4. Cliente Dudoso, aquellos que pagan con atraso mayor a 60 días.
5. Cliente Pérdida, aquellos que pagan con más de 120 días de atraso (**Figuerola, 2009**).

Diseño del financiamiento agrícola.- Morey (2008) señala que el diseño de financiamiento comprende:

- a) **Sujetos de Financiamiento**, personas naturales o jurídicas que no tengan obligaciones morosas o en cobranza judicial.

- b) **Destino del Financiamiento**, para capital de trabajo e inversiones en activo fijo.
 - c) **Monto del Financiamiento**, se fijan en función de la capacidad de pago del prestatario, su historial de pagos, calificación en el sistema financiero y nivel de cobertura de garantías. Se puede llegar a financiar el 100% de la inversión.
 - d) **Desembolsos**, existen dos tipos de desembolsos: en una sola armada, cuando el cultivo o actividad a financiar esta bastante avanzado o el cliente requiere financiar solo una pequeña porción del costo de producción. En varias armadas, generalmente hasta tres, en este caso los desembolsos están sujetos a evaluación previa y de acuerdo al ciclo productivo o actividad.
 - e) **Plazo**, el plazo es determinado por la actividad a financiar y el destino del financiamiento y las épocas de ventas de las cosechas o productos. Para la instalación de cultivo de campaña agrícola y mantenimiento de cultivos permanentes o sostenimiento pecuario, el plazo puede ser de hasta un año. Por ejemplo en el caso del arroz generalmente el plazo es de ocho meses, en mango doce meses y en menestras seis meses.
 - f) **Forma de pago**, los planes de pago son establecidos de común acuerdo con el cliente dependiendo del ciclo productivo y comercial del negocio. Se puede establecer una combinación de periodos de gracia, pago de intereses, cuotas mínimas, pagos parciales y pagos totales.
- En todos los casos se establece fechas definidas de vencimiento de cuotas y del crédito. Se aceptan pagos parciales o por el total del crédito antes de su vencimiento, para tal efecto, los intereses a pagar se calculan al rebatir, no existe penalidades por pago anticipado.

Cabe mencionar tal como lo cita **Figuerola (2009)**, en los últimos años algunas Cajas Rurales, Edpymes y Bancos han incursionado en las micro Finanzas adoptando la tecnología crediticia que usan las Cajas Municipales de Ahorro y Créditos para la evaluación y otorgamiento de créditos a la micro y pequeña empresa, la misma que fue implementada gracias al apoyo de la Cooperación Técnica Alemana (GTZ) en la década de los ochenta.

Tiempos de tramitación.- Respecto a los tiempos de tramitación, **Morey (2008)**, señala, que se debe tener en cuenta:

La evaluación, la viabilidad técnica, económica y financiera del estudio y los documentos contenidos en el expediente técnico lo realizan las áreas correspondientes de la institución financiera.

La aprobación, generalmente pasa dos instancias importantes y determinantes, un Comité de Créditos y un Directorio. Todo depende del tiempo de demora de la provisión de información de las empresas o productores. De contar con toda la es en un plazo máximo de 30 días, que considera inclusive una visita de campo de validación y la estructuración del modelo económico – financiero, además del armado del expediente.

Para solicitantes nuevos, desde la presentación de la solicitud hasta la aprobación dura 05 días hábiles y desde la aprobación hasta el desembolso del crédito dura 08 días hábiles que es el tiempo promedio.

Para re-préstamos o nuevos desembolsos, se atiende el mismo día que lo solicita el cliente o máximo al día siguiente.

Los gastos que demanda la constitución y registro de la hipoteca así como la valuación de las garantías son pagadas por el cliente a terceros y es de un monto aproximado de 181 soles.

Valuación predio (Perito)	-----S/. 80.00
Contrato hipotecario (Notario)	-----S/. 20.00
Inscripción de la Hipoteca (SUNARP)	-----S/. 70.00
Certificado literal de dominio (SUNARP)	-----S/. 11.00

Garantía.- En cuanto a la garantía, **Morey (2008)**, menciona lo siguiente:

- a) Son complementarias al proceso crediticio y constituye la cobertura del riesgo.
- b) La valuación de la garantía se basa en el valor de realización en el mercado y se actualiza cada 02 años.
- c) El 98% de las garantías son predios urbanos y un 1% son prendas.

Morey (2008), cita que riesgo de manera operativa, se define como” la posibilidad de que el retorno real de una inversión sea menor al retorno esperado”. Se han identificado los siguientes riesgos:

Riesgo Natural (Morey, 2008),

- a) Excesivas lluvias.
- b) Fenómeno “El Niño”, “La Niña”.
- c) Sequias.
- d) Fallecimiento del cliente.

Gestión del Riesgo

- a) Incidentes para terrenos que no sean vulnerables a exceso de lluvias o inundaciones.
- b) Diversificación de cultivos, crianzas y zonas geográficas.
- c) Monitoreo de reportes y estadísticas meteorológicas: precipitación pluvial, caudales y otros.
- d) Desembolso del crédito por tramos.
- e) Seguro de desgravamen en caso de fallecimiento.

Riesgo de Mercado (Morey, 2008)

- a) Disminución de precios de productos.
- b) Variación del tipo de cambio.

Garantía de Riesgo

- a) Monitoreos de los precios de los productos en “Chacra”, los precios en los mercados de Lima a través de visitas de campo y pagina web del Ministerio de Agricultura respectivamente.
- b) Desembolso de créditos en moneda nacional.
- c) Diversas formas de re pago del crédito y de común acuerdo con el cliente.

Riesgo Moral (Morey, 2008).

- a) Falta de pago del crédito por causas imputables al cliente.
- b) Garantía hipotecaria.
- c) Garantía mobiliaria.

Limitantes.- En cuanto a limitantes, **Morey (2008)** manifiesta que:

- Falta de educación y capacitación del micro y pequeño productor.
- El sobre endeudamiento de los productores agropecuarios hace que no califiquen como sujetos de crédito.
- Presencia de eventos climáticos de temperaturas, el fenómeno “El Niño”, “La Niña”, sequías.
- Sobre oferta de producción que satura mercados domésticos.

Principales fuentes de financiamiento en el Perú.- Aunque no se conocen en su totalidad, pero lo que sí se sabe es que las compañías crediticias otorgan un financiamiento de 70 % al agricultor para dar inicio a sus campañas; existe diversidad de fuentes de financiamiento que hoy en día se canalizan para el sector agrícola, agroindustrial, acuícola, avícolas. Estas fuentes de financiamiento se pueden obtener de las siguientes instituciones financieras:

Agrobanco, es la principal entidad financiera que atiende al sector agrícola y agroindustrial principalmente a la micro y pequeña empresa y/o personas naturales.

Bancos Comerciales, existe una cartera de créditos de Bancos Comerciales, principalmente el Banco Financiero, Banco Interbank, Banco Continental y ahora último el Banco GNB que también está atendiendo a parte del sector.

Intermediarios Financieros Especializados (IFIES – Cajas Municipales, Cajas Rurales, Edpymes y Financieras), están un poco más focalizadas a su zona de influencia y operan con sus propios productos. Dentro de estas están las Cajas Municipales y Rurales, cuyo público objetivo, en este sector, son principalmente los pequeños y micro productores.

Fondos de Inversión y Financiamiento, principalmente en aquellos casos que se desarrollan proyectos de mediano plazo (uva, palta, cítricos, banano orgánico, granado, arándanos, etc.), siendo la uva el producto que mayor importancia está tomando en los últimos años.

COFIDE, es un Banco que desde hace varios años ha asumido el reto de apoyar al sector agrícola y agroindustrial y hoy en día es una entidad importante para lograr que los intermediarios financieros puedan canalizar recursos vía financiamientos a riesgo compartido con COFIDE.

2.2 GLOSARIO DE TÉRMINOS BÁSICOS

Crédito agrícola.- El crédito agrícola es una modalidad de crédito destinada principalmente a la atención de necesidades de capital para el mejoramiento y sostenimiento del sector agrícola y ganadero, en cuyo otorgamiento se exige como contraparte una garantía (https://pt.wikipedia.org/wiki/Crédito_Agrícola).

Financiamiento agrícola.- El financiamiento agrícola es un instrumento que dota a la actividad agropecuaria de los recursos financieros necesarios para impulsar su desenvolvimiento, el cual está destinado a desempeñar un papel activo en el proceso de transformación de los sistemas productivos del campo, además es parte de un proceso coordinado del desarrollo económico y el mejoramiento social para las poblaciones rurales (Suarez et al, 2010).

Tasa de interés.- El interés es el precio que alguien paga (prestatario) por usar el dinero de otra persona (prestamista) durante un periodo determinado (Banco Central de Reserva del Perú. En: <http://www.bcrp.gob.pe/>).

Riesgo de crédito.- Es la posibilidad de pérdida económica derivada del incumplimiento de las obligaciones asumidas por las contrapartes de un contrato. El concepto se relaciona a instituciones financieras y bancos pero se puede extender a empresas, mercados financieros y organismos de otros sectores (<https://efxto.com/diccionario/riesgo-de-credito>).

Entidad financiera.- Es un intermediario del mercado financiero, que pueden ser: bancos, cajas de ahorros o cooperativas de crédito, es decir, intermediarios que administran y prestan dinero; o empresas financieras, un tipo distinto de intermediarios financieros que, sin ser bancos, ofrecen préstamos o facilidades de financiamiento en dinero (https://es.wikipedia.org/wiki/Entidad_financiera).

Gestión de riesgos.- Probabilidad de incumplimiento o déficit, de los pagos previamente pactados. Las empresas del Sistema Financiero Peruano, cuentan actualmente dentro de su estructura organizativa con el Área de Unidad de Riesgos (Figuerola (2009).

Riesgo.- Es la posibilidad de que el retorno real de una inversión sea menor al retorno esperado (Morey (2008).

Cadena productiva.- La cadena productiva es un sistema que agrupa a los actores económicos, agentes o eslabones que se interrelacionan en el mercado y que

participan en actividades que generan valor alrededor de este cereal (Ministerio de agricultura, 2012).

Molinerros.- Constituido por personas naturales y jurídicas que se dedican al procesamiento y pilado del arroz en cáscara; así mismo cumplen un rol de habilitadores o financistas a los productores para la siembra (Ministerio de agricultura, 2012).

2.3 MARCO REFERENCIAL

Ley de Promoción a las Inversiones en el Sector Agropecuario Peruano: El 30 de Julio de 1991 el estado promulga el D.L. N°653, Ley de Promoción de las Inversiones al Sector Agrario, que hoy en día constituye el instrumento central para la regulación de la propiedad agraria. Esta ley genero una condición previa para una actuación competitiva en el mercado y la posibilidad de adoptar y/o liderar procesos de avance tecnológico y modernización del sector. Esto sin embargo presupone la existencia de un activo mercado de tierras, cosa que empieza a perfilarse a partir del D.L. N°25902 o Ley Orgánica del Ministerio de Agricultura, el cual en su octava Disposición Complementaria crea el Proyecto Especial de Titulación de Tierras y Catastro Rural (PETT). La gran utilidad de esta ley es que le facultaba al pequeño agricultor a dejar en garantía su predio agrícola con el fin de obtener un préstamo ante cualquier entidad financier (**Lets (2001)** citado por **Figueroa (2009)**).

2.4 HIPÓTESIS GENERAL

Las fuentes de financiamiento formales son mejores que las realizadas por terceras personas (molinos, acopiadores u otros).

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

3.1 ENFOQUE Y DISEÑO.

La presente investigación es de tipo monográfico y descriptivo, la cual está desarrollada en base a la recopilación de datos informativos obtenidos en campo de los pequeños agricultores productores de arroz en cada uno de los tres caseríos estudiados.

3.2 SUJETOS DE LA INVESTIGACIÓN.

Población.- Estuvo dada por los pequeños agricultores productores de arroz de cada uno de los tres caseríos en estudio, del distrito de Ignacio Escudero, de la provincia de Sullana.

Muestra.- Estuvo constituida por 20 agricultores tomados al azar de la población de cada caserío en estudio.

3.5. MÉTODOS Y PROCEDIMIENTOS.

El presente trabajo de investigación se llevó a cabo en los caseríos de San Jacinto, Santa Sofía y Ventarrones, del distrito de Ignacio Escudero, Provincia de Sullana, valle del Chira.

Para ello, se visitó los tres caseríos indicados, donde se encuestó al azar veinte agricultores arroceros, los cuales la mayor parte del tiempo se encontró trabajando en sus parcelas, las cuales estaban ubicadas en diferentes sectores.

Una vez localizado el agricultor y después de la debida presentación y permiso para llevar a cabo la encuesta, se procedió a realizar las respectivas preguntas, las cuales se plasmaron de forma clara y precisa con la finalidad de ser entendidas inmediatamente por el pequeño productor arrocero, y a la vez conocer la situación económica y financiera en la que el agricultor se encuentra y la manera en que daba inicio a su campaña de arroz.

3.6. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS

Técnicas:

Análisis documental.

Toma de datos en campo, mediante encuestas.

Instrumentos:

Encuestas con una serie de preguntas relacionadas al tema en estudio.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

RESULTADOS

4.1. NÚMERO DE HECTÁREAS CULTIVADAS Y RENDIMIENTO DE ARROZ CÁSCARA POR HECTÁREA.

En las tablas 4.1 y 4.2, se presentan los resultados de las evaluaciones sobre el número de hectáreas cultivadas de arroz los parámetros antes indicados, en los tres caseríos evaluados.

En cuanto al número de hectáreas cultivadas por los agricultores de los tres caseríos encuestados, en la tabla 4.1, se observa que el 40% de los agricultores tienen entre 2 a 3 has, el 25% entre 1 a 2 has, el 13.3 % entre 3 a 4 has, seguidos por el 11.7% con menos de 1 ha, y el 10% con más de 4 hectáreas.

Si se analiza por caserío, se observa que en San Jacinto y Santa Sofía, la mayor parte de los agricultores en un porcentaje de 55% y 45%, respectivamente poseen una tenencia de la tierra entre 2 a 3 hectáreas; en cambio en el caserío de Ventarrones, el 30% de los agricultores siembra entre 1 a 2 y entre 3 a 4 hectáreas. Gráfico 4.1.

Respecto al rendimiento de arroz cáscara/ha, Tabla 4.2, el 63.3% de los agricultores encuestados, obtuvieron rendimientos entre 9 a 11 t/ha, el 28.3% entre 7 a 9 t/ha, lo que indica que a pesar de ser pequeños agricultores en cuanto al área de tenencia de la tierra, hacen uso una tecnología de media a alta, para poder llegar a esos niveles productivos. Gráfico 4.2.

Los más altos rendimientos entre 9 a 11 t/ha, los obtuvieron con el 75% los agricultores de San Jacinto, el 70% los agricultores de Vventarrones y el 45% los agricultores del caserío de Santa Sofía.

TABLA 4.1. NÚMERO DE HECTÁREAS SEMBRADAS POR LOS AGRICULTORES POR CASERÍO

N° hectáreas sembradas por agricultor	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
< de 1 ha.	2	10 %	3	15 %	2	10 %	7	11.7 %
1 a 2 has.	3	15 %	6	30 %	6	30 %	15	25.0 %
2 a 3 has.	11	55 %	9	45 %	4	20 %	24	40.0 %
3 a 4 has.	1	5 %	1	5 %	6	30 %	8	13.3 %
≥ a 4 has.	3	15 %	1	5 %	2	10 %	6	10.0 %
TOTAL	20	100 %	20	100 %	20	100 %	60	100 %

Gráfico 4.1 Número de hectáreas por agricultor

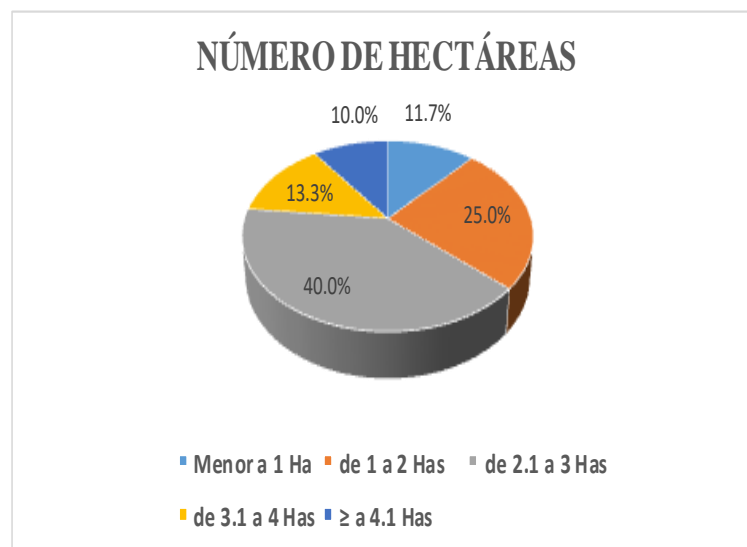
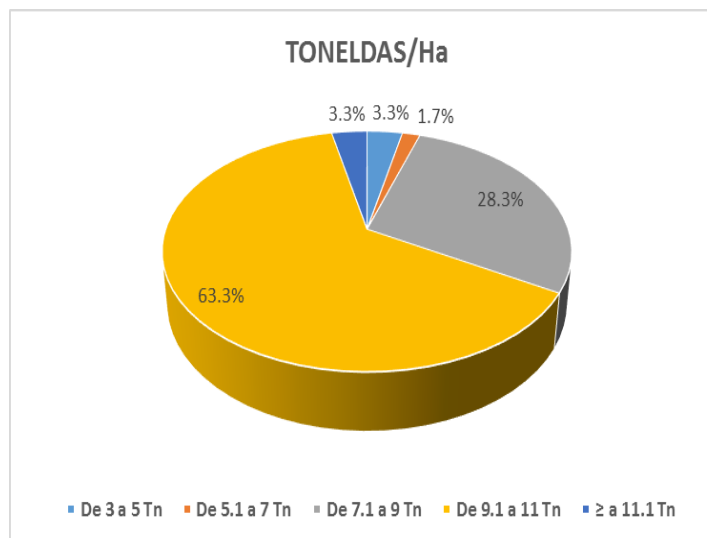


TABLA 4.2. RENDIMIENTO DE ARROZ CASCARA (t/ha) OBTENIDO POR LOS AGRICULTORES POR CASERÍO

Rendimiento (t/ha), obtenido por agricultor	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
3 a 5 t.	0	0 %	2	10 %	0	0 %	2	3.3 %
5 a 7 t.	0	0 %	0	0 %	1	5 %	1	1.7 %
7 a 9 t.	3	15 %	9	45 %	5	25 %	17	28.3 %
9 a 11 t.	15	75 %	9	45 %	14	70 %	38	63.3 %
≥ a 11 t.	2	10 %	0	0 %	0	0 %	2	3.3 %
TOTAL	20	100 %	20	100 %	20	100 %	60	100 %

Gráfico 4.2. Rendimiento de Arroz Cáscara (t/ha) por agricultor



4.2 VARIEDAD, TIPO DE SEMILLA Y MÉTODO DE SIEMBRA

En las tablas 4.3, 4.4 y 4.5, se muestran las variedades de arroz usadas, el tipo de semilla y los métodos de siembra utilizados por los agricultores de los tres caseríos en estudio.

En cuanto a variedades, en la tabla 4.3, se observa que el 81.7% de los agricultores de los tres caseríos en estudio, siembran la variedad Tinajones, el 15% la variedad IR-43 y sólo un 3.3% siembran ambas variedades. En el caserío de San Jacinto la preferencia fue del 100% por la variedad Tinajones, el 90% en Ventarrones y el 55% en el caserío de Santa Sofía. Gráfico 4.3.

En cuanto al tipo de semilla empleada en la tabla 4.4., las mayores preferencias del orden del 65%, 65% y 75% para los caseríos San Jacinto, Santa Sofía y Ventarrones respectivamente fueron por la semilla certificada, seguido por la semilla de tipo convencional con 15%, 25% y 20% de preferencia para los mismos caseríos, respectivamente.

En general para el tipo de semilla utilizada, se observa que en los tres caseríos, el 68.3% de los agricultores recurren al uso de semillas certificadas, un 20% a la semilla convencional y solo un 11.7% emplean ambos tipos de semilla. Gráfico 4.4. Como se observa la mayor cantidad de agricultores emplean semilla certificada de arroz, de allí los más altos rendimientos obtenidos al final de campaña, seguidos por el uso de semilla convencional, es decir no certificadas, que no ofrecen garantía a los agricultores y que lógicamente se refleja en los menores rendimientos, promedios de la zona.

En cuanto a los métodos de siembra (tabla 4.5.) el trasplante ocupa los mayores porcentajes de siembra en los caseríos de Santa Sofía, San Jacinto y Ventarrones con 70%, 50% y 40%, respectivamente, lo que indica que es el sistema de siembra más empleado, en el valle del Chira y específicamente en los caseríos en estudio. De igual modo el sistema de siembra directo al voleo preferentemente es empleado por los agricultores del caserío de Ventarrones con un 40%, seguido por San Jacinto con 20% y Santa Sofía con solo 10%. En cuanto al empleo de ambos sistemas de siembra el caserío de San Jacinto ocupa el mayor porcentaje de 50%, seguido por los caseríos de Santa Sofía y Ventarrones ambos con 20% de preferencia por los sistemas de siembra, tanto por trasplante como directo.

En general el método de siembra por trasplante es el más empleado por los agricultores de los caseríos en estudio con un 53.3%. El 23.3% de los agricultores emplean el sistema de siembra directo y ambos sistemas tanto por trasplante como directo, es empleado por un 23.3% de los agricultores. Gráfico 4.5.

TABLA 03: VARIEDADES DE ARROZ SEMBRADAS POR LOS AGRICULTORES POR CASERÍO

Variedades de arroz sembradas	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
TINAJONES	20	100 %	11	55 %	18	90 %	49	81.7 %
IR 43	0	0 %	8	40 %	1	5 %	9	15.0 %
AMBOS	0	0 %	1	5 %	1	5 %	2	3.3 %
TOTAL	20	100 %	20	100 %	20	100 %	60	100 %

Gráfico 4.3. Variedades de arroz sembradas por los agricultores

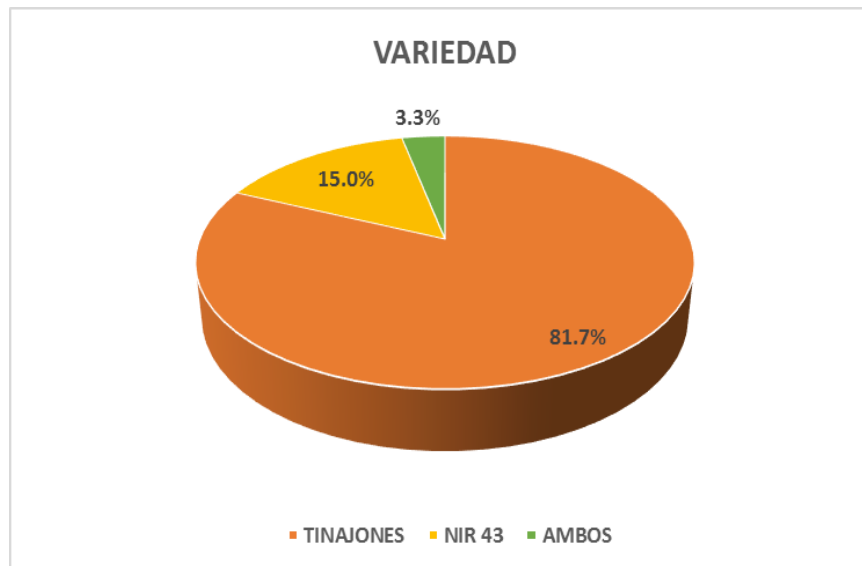


TABLA 04: TIPO DE SEMILLA EMPLEADA POR LOS AGRICULTORES POR CASERÍO

Tipo de semilla empleada	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
CERTIFICADA	13	65.0%	13	65.0%	15	75.0%	41	68%
CONVENCIONAL	3	15.0%	5	25.0%	4	20.0%	12	20%
AMBAS	4	20.0%	2	10.0%	1	5.0%	7	12%
TOTAL	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%	60	100%

Gráfico 4.4. Tipo de semilla empleada por los agricultores.

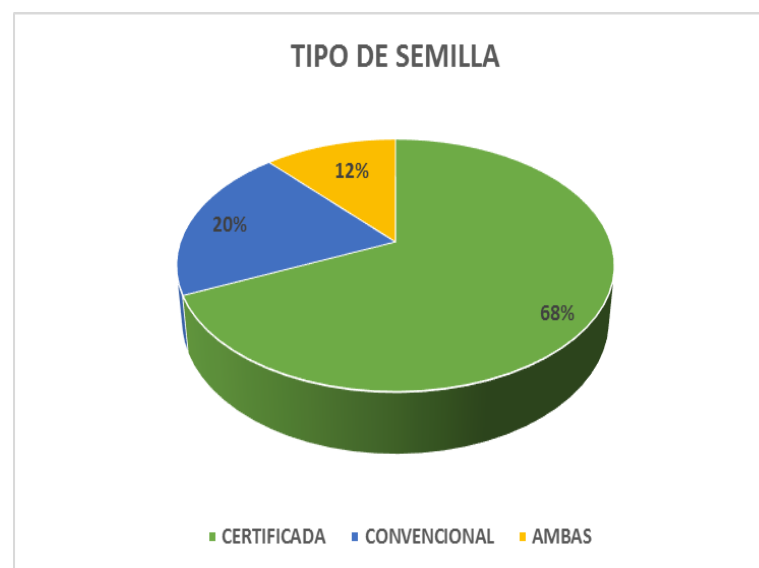
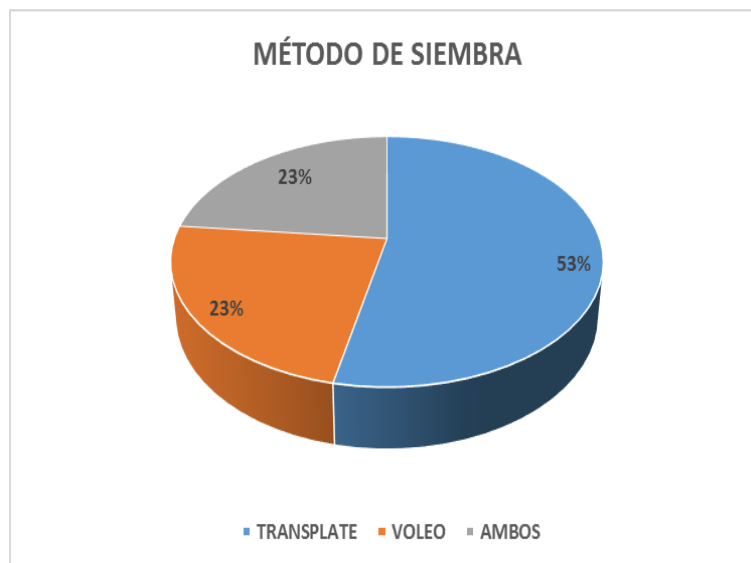


TABLA 05: METODO DE SIEMBRA EMPLEADO POR AGRICULTOR POR CASERÍO

Método de siembra empleado	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
TRASPLATE	10	50 %	14	70 %	8	40 %	32	54 %
VOLEO	4	20 %	2	10 %	8	40 %	14	23 %
AMBOS	6	30 %	4	20 %	4	20 %	14	23 %
TOTAL	20	100 %	20	100 %	20	100 %	60	100 %

Gráfico 4.5. Métodos de siembra.



4.3. COSTO DE INVERSIÓN Y MONTO FINANCIADO POR ENTIDADES FINANCIERAS POR HECTÁREA

En las tablas 4.6 y 4.7, se reportan la información respecto a los costos de inversión y a los montos financiados por las entidades financieras para enfrentar la campaña arrocerá, los agricultores de los tres caseríos en estudio.

Respecto al costo de inversión, en la tabla 4.6, se observan diferencias en cuanto a lo invertido por hectárea por los agricultores por caserío, tal es así que, en San Jacinto el 55% de los agricultores su costo de inversión osciló entre 3000 a 4000 soles; en cambio en los caseríos de Santa Sofía y Ventarrones fue entre el 30% y 35% de los agricultores.

Los montos de inversión mayores del orden de entre 4000 y 5000 soles, se tuvieron en los caseríos de Ventarrones con 45%, Santa Sofía con 35% y San Jacinto con 30%.

Los menores porcentajes de los agricultores hicieron uso de costos de inversión mayores a 5000 soles por hectárea; así como menores a entre 1000 a 2000 soles y entre 2000 a 3000 soles por hectárea, lo cual en estos últimos montos de inversión resulta demasiado inaceptable que se puede sostener una campaña arrocerá con dichos montos de inversión.

En términos generales, el 40% de los agricultores encuestados tuvieron un costo de inversión por hectárea entre 3000 a 4000 soles, seguidos por un 36.7% de los agricultores cuyo costo de inversión fue entre 4000 a 5000 soles. De igual modo los menores porcentajes de los agricultores reportaron inversiones menores a entre 1000 a 2000 soles y entre 2000 a 3000 soles; así como mayores a 5000 soles por hectárea. Gráfico 4.6.

En la tabla 4.7, se observan diferencias en cuanto a los montos de financiamiento por hectárea, tal es así que en San Jacinto el 66.7% de los agricultores su monto de financiamiento fue entre 3000 a 4000 soles; seguido por los agricultores del caserío de Ventarrones con un 55% y Santa Sofía con 26.3% de los agricultores.

Los montos de financiamiento mayores entre 4000 a 5000 soles, se tuvieron con los agricultores de los caseríos de Santa Sofía, Ventarrones y San Jacinto con 42.1%, 40% y 33.3%.

Los menores porcentajes de los agricultores sus montos de financiamiento fueron entre 5000 a 6000 soles por hectárea; así como entre 2000 a 3000 soles; excepto para los agricultores del caserío Santa Sofía que fue del 26.3%.

En términos generales, el 49.1% de los agricultores encuestados tuvieron un monto de financiamiento por hectárea entre 3000 a 4000 soles, seguidos por un 38.6% de los agricultores cuyo monto de financiamiento fue entre 4000 a 5000 soles. Entre 2000 a 3000 soles por hectárea de financiamiento, se tuvo un 10.5% de los agricultores y el más bajo de 1.8% para montos de financiamiento entre 2000 a 3000 soles. Gráfico 4.7.

TABLA 06: COSTO DE INVERSIÓN POR HECTÁREA POR AGRICULTOR POR CASERIO

Costo de inversión/ha.	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
S/ 1000 a 2000	0	0.0 %	1	5 %	2	10 %	3	5.0 %
S/ 2000 a 3000	0	0.0 %	5	25 %	1	5 %	6	10.0 %
S/ 3000 a 4000	11	55 %	6	30 %	7	35 %	24	40.0 %
S/ 4000 a 5000	6	30 %	7	35 %	9	45 %	22	36.7 %
≥ a S/ 5000	3	15 %	1	5 %	1	5 %	5	8.3 %
TOTAL	20	100 %	20	100 %	20	100 %	60	100 %

Gráfico 4.6. Costo de inversión por hectárea

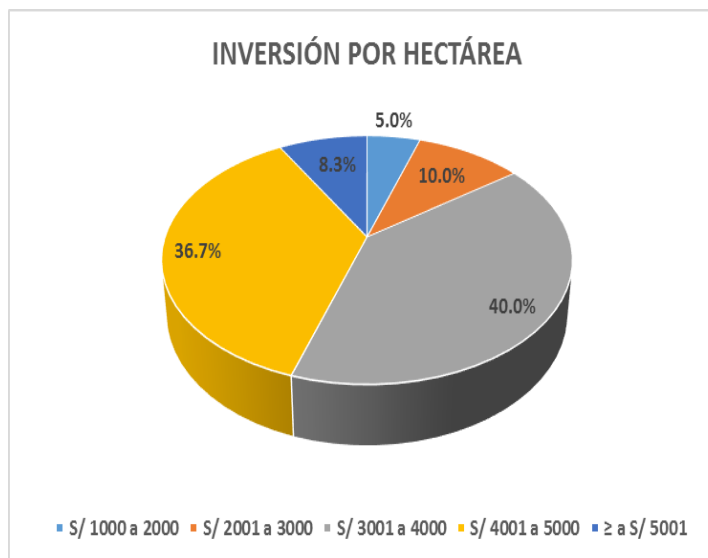
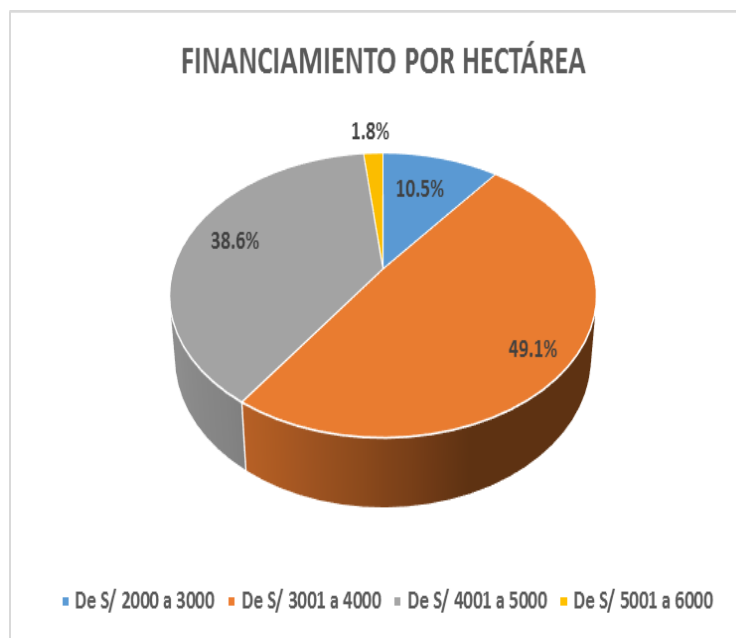


TABLA 07: MONTO DE FINANCIAMIENTO POR HECTÁREA POR AGRICULTOR POR CASERÍO

Monto de financiamiento (S/.)	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
S/ 2000 a 3000	0	0.0 %	5	26.3 %	1	5 %	6	10.5 %
S/ 3000 a 4000	12	66.7 %	5	26.3 %	11	55 %	28	49.1 %
S/ 4000 a 5000	6	33.3 %	8	42.1 %	8	40 %	22	38.6 %
S/ 5000 a 6000	0	0.0 %	1	5.3 %	0	0 %	1	1.8 %
TOTAL	18	100 %	19	100 %	20	100 %	57	100 %

Gráfico 4.7. Monto de financiamiento por hectárea.



4.4. REQUERIMIENTO Y USO DE JORNALEROS PARA LABORES AGRÍCOLAS Y COSTO POR JORNAL DIARIO

En las tablas 4.8, 4.9 y 4.10, se reporta lo relacionado a los requerimientos, uso de jornaleros y costo pagado por jornal diario, por los agricultores en los tres caseríos.

Respecto al requerimiento de jornaleros para las diferentes labores agrícolas a realizarse en el cultivo de arroz, en la tabla 4.8, se observa que hay una gran demanda de mano de obra por parte de los agricultores, tal es así, que en los tres caseríos San Jacinto, Santa Sofía y Ventarrones, el 70%, 65% y 90%, de los agricultores, requirieron de jornaleros para sus diferentes labores agrícolas, respectivamente. Esto probablemente se deba a que se trata de agricultores que tienen mayor área de siembra o por la urgencia de realizar algunas labores agronómicas en el arroz, que por sí solo, no las pueda desarrollar o avanzar, para poder tener el cultivo, en las mejores condiciones.

En cambio también se encontró que un cierto sector de los agricultores no requerían de jornaleros particulares, siendo esto del 30% para el caserío de San Jacinto, 35% para Santa Sofía y solo un 10% para el caserío de Ventarrones, debido a que ellos mismos realizan sus labores agrícolas de repente porque son áreas de siembra más pequeñas, que no implican mayor demanda de mano de obra temporal.

En términos generales, podemos apreciar que el 75% de los agricultores requieren de jornaleros temporales para el desarrollo de sus actividades agrícolas y solo el 25% no requiere de dicha mano de obra, siendo estos autosuficientes. Gráfico 4.8.

En cuanto al uso de jornaleros contratados en forma temporal, tabla 4.9, para realizar labores de agrícolas en ciertas etapas del cultivo del arroz, en los tres caseríos se observó que la mayor parte de los agricultores optaron por disponer de jornaleros, tal es así que en el caserío de San Jacinto fue del 100%, en Santa Sofía del 84.6% y en Ventarrones del 94.4%, y solo un pequeño porcentaje de los agricultores, especialmente en los caseríos de Santa Sofía y Ventarrones se contrato personal para toda la campaña para labores en el cultivo de arroz, del orden del 15.4% y 5.6%, respectivamente.

En general tomando en cuenta los tres caseríos, se observa que el 93.3% de los agricultores, contratan jornaleros temporalmente para realizar labores agrícolas en ciertas etapas del cultivo de arroz y solo el 6.7% de los agricultores lo hacen para toda la campaña arrocerá. Gráfico 4.9.

En cuanto al costo por jornal (tabla 4.10) la mayoría de los agricultores encuestados consignaron un costo de 30 soles diarios por jornada, tal es así que en el caserío de San Jacinto el 100% de los agricultores pagan dicho costo, el 69.2% en el caserío de Santa Sofía y el 88.9% en el caserío de Ventarrones. Cabe señalar que en el caserío de Santa Sofía el 30.8% de los agricultores pagan por jornal 25 soles diarios.

En general el 86.7% de los agricultores arroceros de los caseríos en estudio, pagan un costo de jornal de 30 soles diarios y el 11.1% el costo es de 25 soles y solo un 2.2%, el jornal fue de 40 soles diarios. Gráfico 4.10.

TABLA 08: REQUERIMIENTO DE JORNALEROS POR PARTE DE LOS AGRICULTORES POR CASERÍO

Requerimiento de jornaleros	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	RESPUESTA	PORCENTAJE	RESPUESTA	PORCENTAJE	RESPUESTA	PORCENTAJE	Σ	%
SI	14	70 %	13	65 %	18	90 %	45	75 %
NO	6	30 %	7	35 %	2	10 %	15	25 %
TOTAL	20	100 %	20	100 %	20	100 %	60	100 %

Gráfico 4.8. Requerimiento de Jornaleros.

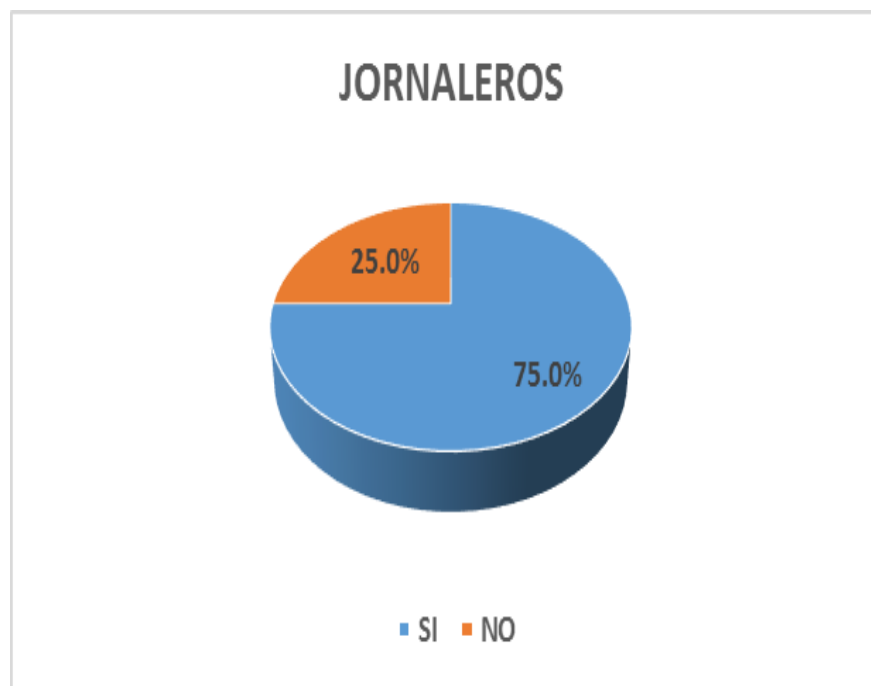


TABLA 09: EMPLEO DE JORNALES POR CAMPAÑA O EVENTUAL POR PARTE DE LOS AGRICULTORES POR CASERÍO

Empleo de jornales por campaña o eventual	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	RESPUESTA	PORCENTAJE	RESPUESTA	PORCENTAJE	RESPUESTA	PORCENTAJE	Σ	%
TODA LA CAMPAÑA	0	0%	2	15.4 %	1	5.6 %	3	6.7 %
EVENTUAL	14	100 %	11	84.6 %	17	94.4 %	42	93.3 %
TOTAL	14	100 %	13	100 %	18	100 %	45	100 %

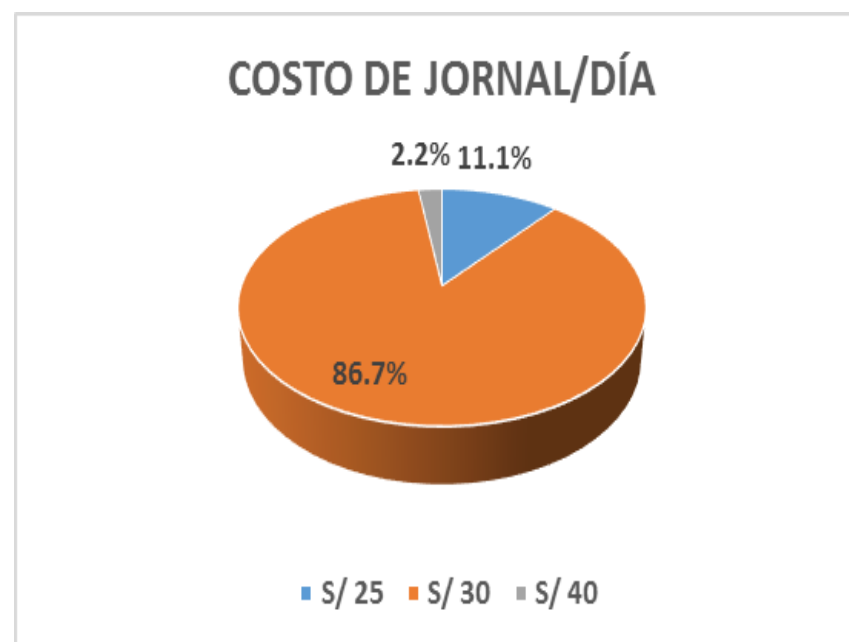
Gráfico 4.9. Empleo de jornales por campaña o eventual.



TABLA 10: COSTO DE JORNAL POR DÍA, POR AGRICULTORES POR CASERÍO

Pago por jornal/día	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	RESPUESTA	PORCENTAJE	RESPUESTA	PORCENTAJE	RESPUESTA	PORCENTAJE	Σ	%
S/ 25	0	0 %	4	30.8 %	1	5.6 %	5	11.1 %
S/ 30	14	100 %	9	69.2 %	16	88.9 %	39	86.7 %
S/ 40	0	0 %	0	0.0 %	1	5.6%	1	2.2 %
TOTAL	14	100 %	13	100 %	18	100 %	45	100 %

Gráfico 4.10. Costo por jornal por día.



4.5. INSUMOS AGRÍCOLAS: FORMAS DE ADQUISICIÓN Y DE PAGO

El uso de insumos agrícolas en el desarrollo del cultivo de arroz, y la forma de su adquisición y de pago, son dos aspectos importantes a tener en cuenta como factores relevantes en el proceso productivo, cuya información se muestra en las tablas 4.11 y 4.12.

En la tabla 4.11, se muestra las formas de adquisición de los insumos agrícolas, ya sea individual o asociada, las cuales varían de acuerdo a los caseríos, tal es así que la mayoría de los agricultores, los adquieren en forma individual, correspondiendo el 70% al caserío de Santa Sofía, y el 55% para los caseríos de San Jacinto y Ventarrones, respectivamente, teniéndose un 60% que los agricultores que los compran en forma individual.

La otra forma de adquisición es la asociada (tabla 4.12), donde el 45% de los agricultores la practican en los caseríos San Jacinto y Ventarrones y el 30% en Santa Sofía, con un 40% en forma general los insumos los adquieren en forma asociada en los tres caseríos. Gráfico 4.11.

En lo que respecta a la forma de pago de los insumos adquiridos, en la tabla 4.12, se aprecia que el 100% de los agricultores del caserío de San Jacinto los compra al contado, el 90% en Santa Sofía y el 80% en Ventarrones, con un promedio general de 90% de adquisición de los insumos agrícolas en forma de al contado y solo un 20% lo hace al crédito. Gráfico 4.12.

**TABLA 11: FORMA DE ADQUISICIÓN DE LOS INSUMOS AGRÍCOLAS POR AGRICULTORES ,
CASERÍO**

Compra de insumos agrícolas	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
INDIVIDUAL	11	55 %	14	70 %	11	55 %	36	60 %
ASOCIADO	9	45 %	6	30 %	9	45 %	24	40 %
TOTAL	20	100 %	20	100 %	20	100 %	60	100 %

Gráfico 4.11. Forma de adquisición de los insumos agrícolas.

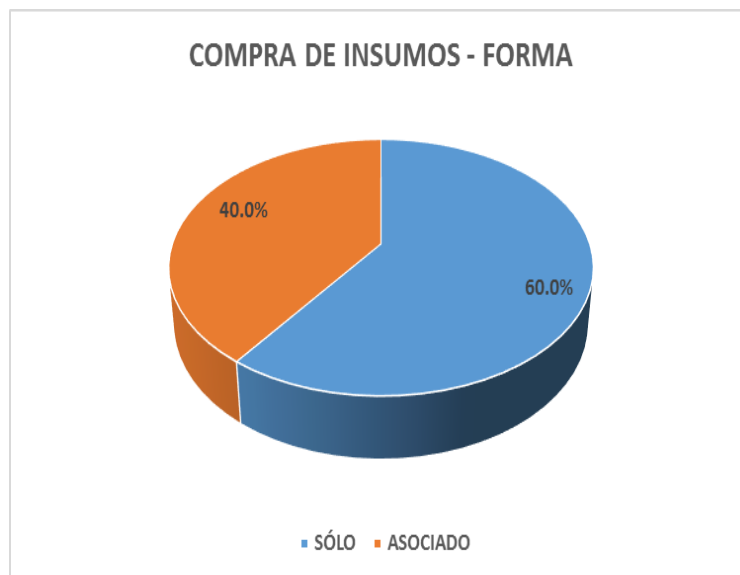


TABLA 12: FORMA DE PAGO DE LOS INSUMOS AGRÍCOLAS POR AGRICULTOR POR CASERÍO

Forma de Pago de los insumos	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
CRÉDITO	0	0 %	2	10 %	4	20 %	6	10 %
CONTADO	20	100 %	18	90 %	16	80 %	54	90 %
TOTAL	20	100 %	20	100 %	20	100 %	60	100 %

Gráfico 4.12. Forma de pago de los insumos agrícolas.



4.6. MAQUINARIA AGRÍCOLA: USO, TENENCIA Y COSTO POR HECTÁREA

En las tablas 4.13, 4.14 y 4.15, se muestran lo referente a los parámetros agrícolas relacionados directamente con la preparación del terreno para la producción del cultivo de arroz.

En cuanto al uso de maquinaria agrícola (tabla 4.13) el 100% de los agricultores hacen uso de ella, en los tres caseríos, lo que demuestra que los agricultores están conscientes de que la preparación del terreno es fundamental para la instalación del cultivo de arroz, para que las semillas encuentren las condiciones adecuadas para su germinación y posterior crecimiento y desarrollo de las plantas. Gráfico 4.13.

En la tabla 4.14, el 95% de los agricultores de los tres caseríos encuestados alquilan la maquinaria agrícola para la preparación de sus tierras y solo un 5% tiene su propia maquinaria, que generalmente deben ser los que tienen un poco más de 4 has, puesto que en los pequeños agricultores que disponen de áreas agrícolas pequeñas, no justificaría la compra de maquinaria, por su alto costo que no estarían al alcance de los pequeños agricultores. Gráfico 4.14.

Respecto al costo de maquinaria por hectárea, que les demanda a los agricultores la preparación de tierras, en la tabla 4.15, se observa que a la mayoría de los agricultores les cuesta entre 500 a 1000 soles la hectárea, siendo el 50% para los agricultores del caserío San Jacinto, 73.7% para Santa Sofía y 61.1% para el caserío Ventarrones.

De igual manera, hubo un número significativo de agricultores que gastaron entre 1000 a 1500 soles por hectárea, como son para el caserío San Jacinto el 35%, para Santa Sofía el 10.5% y para Ventarrones el 33.3%. Para costos menores de 500 soles y mayores a 1500 soles por hectárea, el número de agricultores fue relativamente bajo.

En general, el 61.4% de los agricultores encuestados gastaron entre 500 a 1000 soles, por hectárea y el 26.32% entre 1000 a 1500 soles por hectárea. Gráfico 4.15.

TABLA 13: USO DE MAQUINARIA AGRÍCOLA POR AGRICULTOR POR CASERÍO

Uso de maquinaria agrícola	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
SI	20	100 %	20	100 %	20	100 %	60	100%
NO	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0%
TOTAL	20	100 %	20	100 %	20	100 %	60	100%

Gráfico 4.13. Uso de maquinaria agrícola.



TABLA 14: TENENCIA DE MAQUINARIA AGRÍCOLA POR AGRICULTOR POR CASERÍO

Tenencia de naquinaria agrícola	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
PROPIA	0	0 %	1	5 %	2	10 %	3	5 %
ALQUILADA	20	100 %	19	95 %	18	90 %	57	95 %
TOTAL	20	100 %	20	100 %	20	100 %	60	100 %

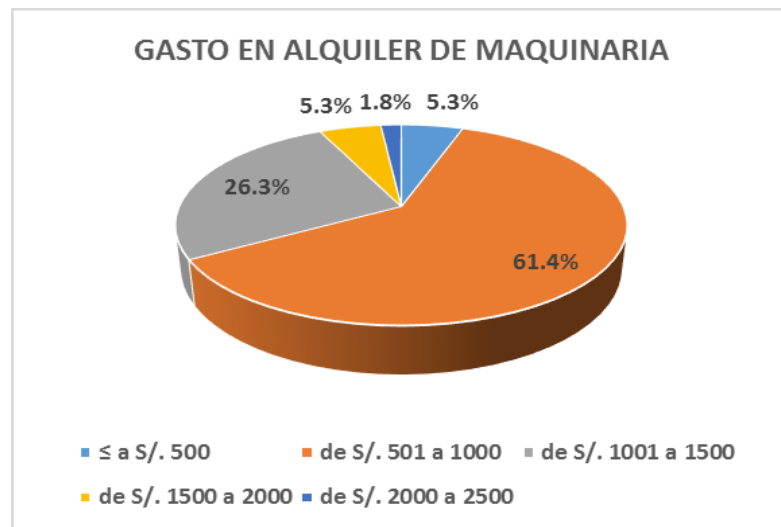
Gráfico 4.14. Tenencia de maquinaria agrícola.



TABLA 15: COSTO (S/ha) DE MAQUINARIA AGRÍCOLA POR AGRICULTOR POR CASERÍO

Costo/ha, de maquinaria agrícola	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
≤ a S/. 500	1	5 %	2	10.5 %	0	0.0 %	3	5.3 %
S/. 500 a 1000	10	50 %	14	73.7 %	11	61.1 %	35	61.4 %
S/. 1000 a 1500	7	35 %	2	10.5 %	6	33.3 %	15	26.3 %
S/. 1500 a 2000	1	5 %	1	5.3 %	1	5.6 %	3	5.3 %
S/. 2000 a 2500	1	5 %	0	0.0 %	0	0.0 %	1	1.8 %
TOTAL	20	100 %	19	100 %	18	100 %	57	100 %

Gráfico 4.15. Costo (S/ha) de maquinaria agrícola.



4.7. COMERCIALIZACIÓN DEL PRODUCTO COSECHADO: MERCADO, FORMA DE VENTA, PRECIOS DE ARROZ CÁSCARA Y PILADO

En las tablas 4.16, 4.17, 4.18 y 4.19, se presenta la información relativa a la comercialización del producto cosechado, en lo que respecta al mercado, forma de venta y precios de arroz cáscara y pilado.

En la tabla 4.16, respecto a la comercialización del producto cosechado, se observa que el 80% de los agricultores lo venden a los acopiadores y un 20% a los molineros, posiblemente debido a que los primeros son las personas que compran el producto “in situ”, es decir en el campo mismo, pagándolo en el momento, evitándose de esta manera el agricultor el costo por transporte hacia los Molinos, para la maquila. La misma respuesta se observó independientemente para cada caserío. Gráfico 4.16.

En cuanto a la forma de venta del producto cosechado, tabla 4.17, ya sea en cáscara o pilado, el 80% de los agricultores respondieron que fue vendido como arroz cáscara y solo un 20% lo vende como arroz pilado, esto por razones fácilmente entendibles. Esta misma respuesta se observa si se analizan por caseríos independientemente, con mayores incidencias en los caseríos de Ventarrones y San Jacinto, con el 95% y 80%, respectivamente y con un 65% para el caserío de Santa Sofía. Gráfico 4.17.

En la tabla 4.18, se muestra el precio de arroz cáscara puesto en chacra, donde el 58.3% de los agricultores encuestados, lo vendió entre 55 a 60 soles el saco y solo un 20.8% logro venderlo entre 60 a 65 soles el saco de 50 kg. Gráfico 4.18.

En la tabla 4.19, se registra el precio de venta del arroz pilado, donde el 66.7% de los agricultores lo vendieron a 110 soles el saco y el 25 %, lo vendió a 105 soles el saco de 50 kg. Gráfico 4.19.

TABLA 16: VENTA DEL ARROZ COSECHADO POR AGRICULTOR POR CASERÍO

Venta del arroz cosechado	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
ACOPIADORES	16	80 %	13	65 %	19	95 %	48	80 %
MOLINO	4	20 %	7	35 %	1	5 %	12	20 %
TOTAL	20	100 %	20	100 %	20	100 %	60	100 %

Gráfico 4.16. Venta del arroz cosechado.

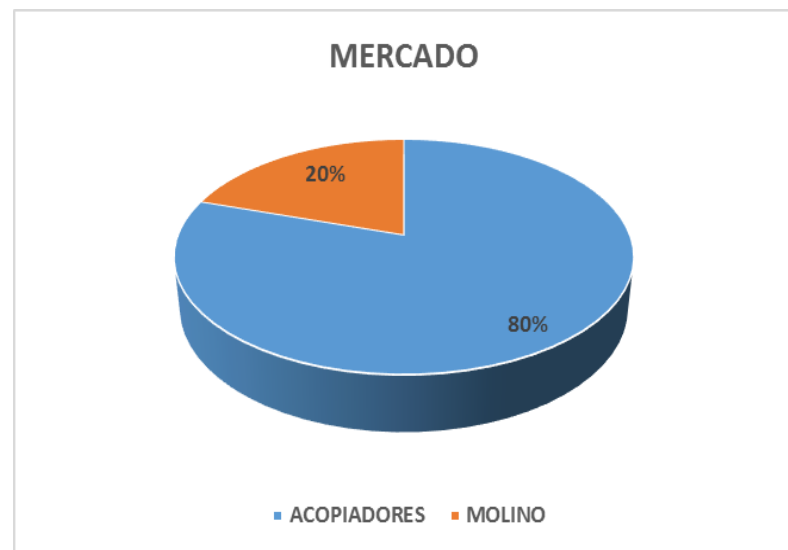


TABLA 17: FORMA DE VENTA DEL ARROZ COSECHADO POR AGRICULTOR POR CASERÍO

Forma de venta del arroz cosechado	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
CÁSCARA	16	80 %	13	65 %	19	95 %	48	80 %
PILADO	4	20 %	7	35 %	1	5 %	12	20 %
TOTAL	20	100 %	20	100 %	20	100 %	60	100 %

Gráfico 4.17. Forma de venta del arroz cosechado.

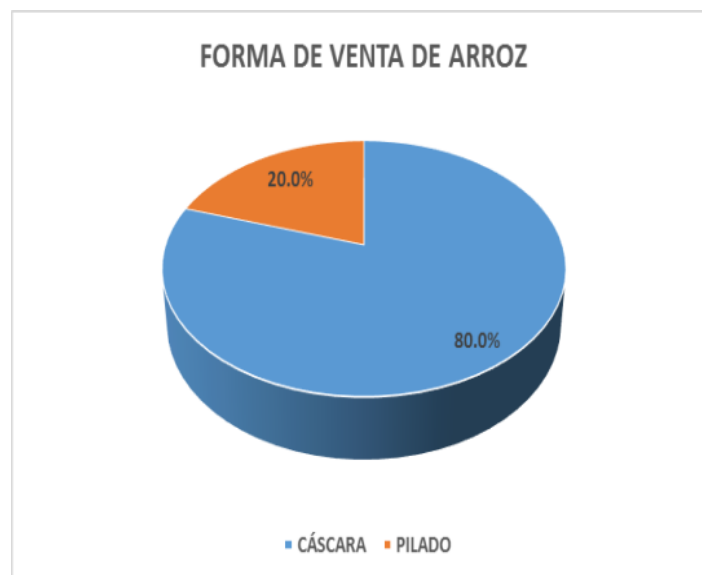


TABLA 18: PRECIO DE VENTA DEL ARROZ EN CÁSCARA POR AGRICULTOR POR CASERÍO

Precio del arroz en cáscara	ARROZ CÁSCARA							
	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
S/ 50 a 55	2	12.5 %	6	46.2 %	1	5.3 %	9	18.8 %
S/ 55 a 60	12	75.0 %	5	38.5 %	11	57.9 %	28	58.3 %
S/ 60 a 65	2	12.5 %	2	15.4 %	6	31.6 %	10	20.8 %
S/ 65 a 70	0	0.0 %	0	0.0 %	1	5.3 %	1	2.1 %
TOTAL	16	100 %	13	100 %	19	100 %	48	100 %

Gráfico 4.18. Precio de venta del arroz en cáscara.

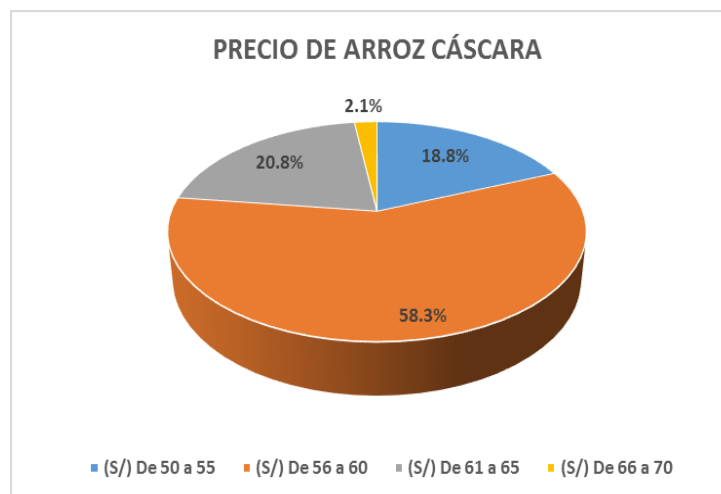
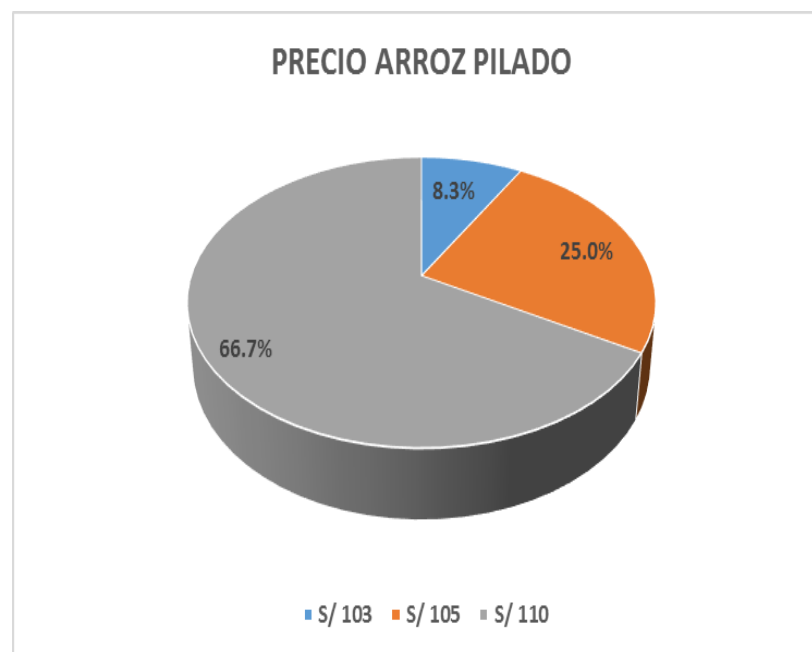


TABLA 19: PRECIO DE VENTA DEL ARROZ PILADO POR AGRICULTOR POR CASERÍO

Precio de venta del arroz pilado	ARROZ PILADO							
	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
S/ 103	0	0 %	1	14.3 %	0	0 %	1	8.3 %
S/ 105	1	25 %	2	28.6 %	0	0 %	3	25.0 %
S/ 110	3	75 %	4	57.1 %	1	100 %	8	66.7 %
TOTAL	4	100 %	7	100 %	1	100 %	12	100 %

Gráfico 4.19. Precio de venta del arroz pilado.



4.8 PROCEDENCIA DEL CAPITAL UTILIZADO, FUENTES DE FINANCIAMIENTO Y USO DEL CAPITAL

En las tablas 4.20, 4.21 y 4.22, se reporta la información referente a la procedencia del capital a invertir en la campaña de arroz, las fuentes de financiamiento y el uso o destino que se le da al capital utilizado.

En la tabla 4.20, se observa que el 95% de los agricultores encuestados, de los tres caseríos en estudio, requieren de un capital de financiamiento para su campaña arrocerá, y solo un 5% de los agricultores, hacen uso de su propio capital. Esto en razón de que el costo de producción de una hectárea de arroz es alto para un pequeño agricultor, por lo que tienen que recurrir al financiamiento respectivo. Gráfico 4.20.

En cuanto a las fuentes de financiamiento (tabla 4.21) el 93% de los agricultores de los tres caseríos encuestados, recurren a una Caja Municipal, que son entidades financieras, diseñadas para atender a pequeños y medianos agricultores, primeramente porque están cerca de ellos y además porque los requisitos establecidos, no son muy exigentes, como ocurre con los bancos. El 7% restante de los encuestados recurre al financiamiento por parte de los molineros. En cambio no se detectó que los agricultores recurran a otras fuentes de financiamiento como los bancos o préstamos a personas particulares, debido a que cobran intereses muy altos, perjudicando el margen de utilidad de los agricultores al final de la campaña. Gráfico 4.21.

En la tabla 4.22, se observa que el 68.4% de los agricultores destinan el financiamiento conseguido a Capital de Trabajo y un 31.6% lo destinan para la adquisición de un Activo Fijo. Gráfico 4.22.

TABLA 20: PROCEDENCIA DEL CAPITAL INVERTIDO POR AGRICULTOR POR CASERÍO

Procedencia del capital invertido	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
PROPIO	2	10 %	1	5 %	0	0 %	3	5.0%
FINANCIADO	18	90 %	19	95 %	20	100 %	57	95.0%
TOTAL	20	100 %	20	100 %	20	100 %	60	100.0%

Gráfico 4.20. Procedencia del Capital invertido.



TABLA 21: FUENTE DE FINANCIAMIENTO POR AGRICULTOR POR CASERÍO

Fuente de financiamiento	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
BANCO	0	0 %	0	0.0 %	0	0 %	0	0 %
CAJA MUNICIPAL	18	100 %	15	78.9 %	20	100 %	53	93 %
PRESTAMISTAS	0	0 %	0	0.0 %	0	0 %	0	0 %
MOLINOS	0	0 %	4	21.1 %	0	0 %	4	7 %
TOTAL	18	100 %	19	100 %	20	100 %	57	100 %

Gráfico 4.21. Fuentes de Financiamiento.

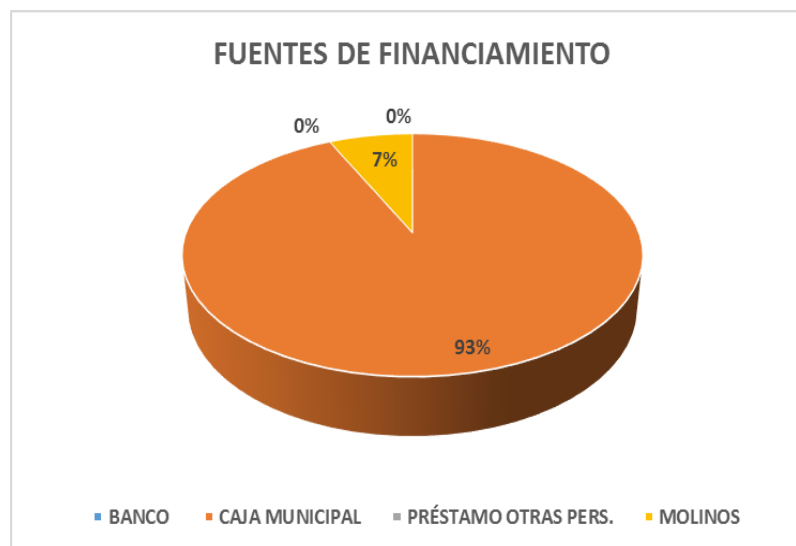
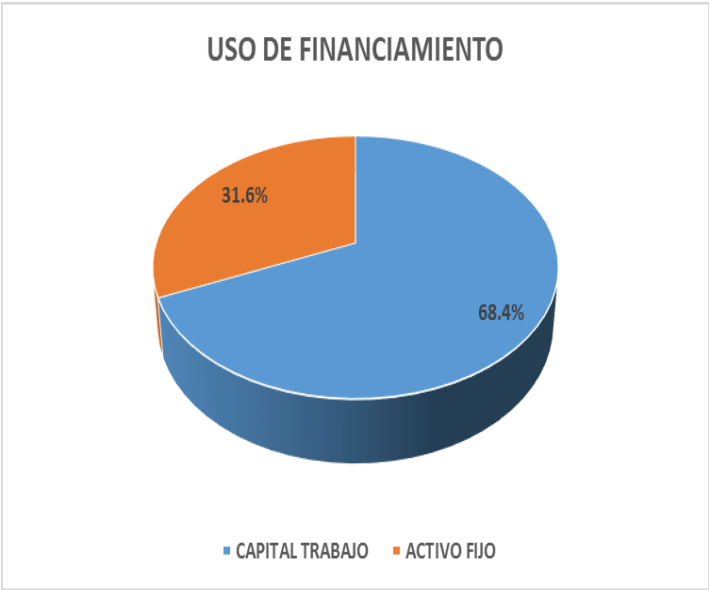


TABLA 22: USO DEL CAPITAL DE FINANCIAMIENTO POR AGRICULTOR POR CASERÍO

Uso del capital financiado	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
CAPITAL DE TRABAJO	11	61.1 %	15	78.9 %	13	65 %	39	68.4 %
ACTIVO FIJO	7	38.9 %	4	21.1 %	7	35 %	18	31.6 %
TOTAL	18	100 %	19	100 %	20	100 %	57	100 %

Gráfico 4.22. Uso del capital de Financiamiento.



4.9 CANCELACIÓN DEL PRÉSTAMO, OBTENCIÓN DE GANANCIAS Y DESTINO DE LA UTILIDAD O GANANCIA.

En las tablas 4.23, 4.24 y 4.25, se reporta la información referente a las interrogantes, logró cancelar el préstamo?, obtuvo ganancias? y cuál fue el destino que se le dio a la utilidad obtenida al final de la campaña arrocerá?

En la tabla 4.23, se observa que el 98.2% de los agricultores encuestados, de los tres caseríos en estudio, si son puntales en la cancelación de los préstamos obtenidos para el financiamiento de su campaña arrocerá, y solo un 1.8 % de los agricultores, no cancelan sus préstamos de financiamiento obtenidos. Gráfico 4.23.

En cuanto a las ganancias al final de la campaña, se aprecia en la tabla 4.24, que el 100% de los agricultores de los tres caseríos encuestados, obtuvieron ganancias lo que indica un buen manejo del cultivo y un buen uso del capital de financiamiento que les permitió generar un margen de utilidad, aunque sin especificar dicho margen que puede haber sido alto o bajo, para poder tener una mejor idea de la rentabilidad del cultivo. Gráfico 4.24.

En la tabla 4.25, se observa que el 100 % de los agricultores encuestados en los tres caseríos, las ganancias obtenidas al final de la campaña les permitieron cubrir la canasta familiar, lo cual indica la rentabilidad del cultivo y la mejora de su estatus socio económico. Gráfico 4.25.

TABLA 23: PAGO DEL CRÉDITO OTORGADO POR AGRICULTOR POR CASERÍO

Pago del crédito otorgado	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
SI	17	94.4 %	19	100 %	20	100 %	56	98.2 %
NO	1	5.6 %	0	0 %	0	0 %	1	1.8 %
TOTAL	18	100 %	19	100 %	20	100 %	57	100 %

Gráfico 4.23. Pago del crédito otorgado

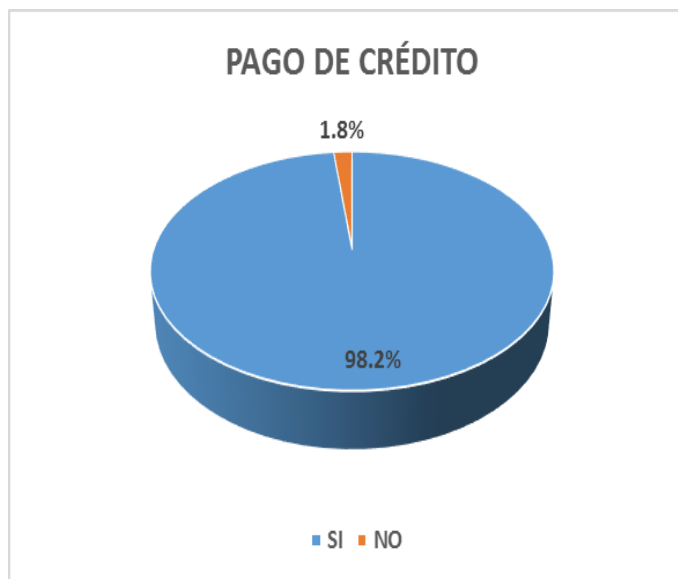


TABLA 24: OBTENCION DE GANANCIA POR AGRICULTOR POR CASERÍO

Obtención de ganancia	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
SI	18	100 %	19	100 %	20	100 %	57	100 %
NO	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
TOTAL	18	100 %	19	100 %	20	100 %	57	100 %

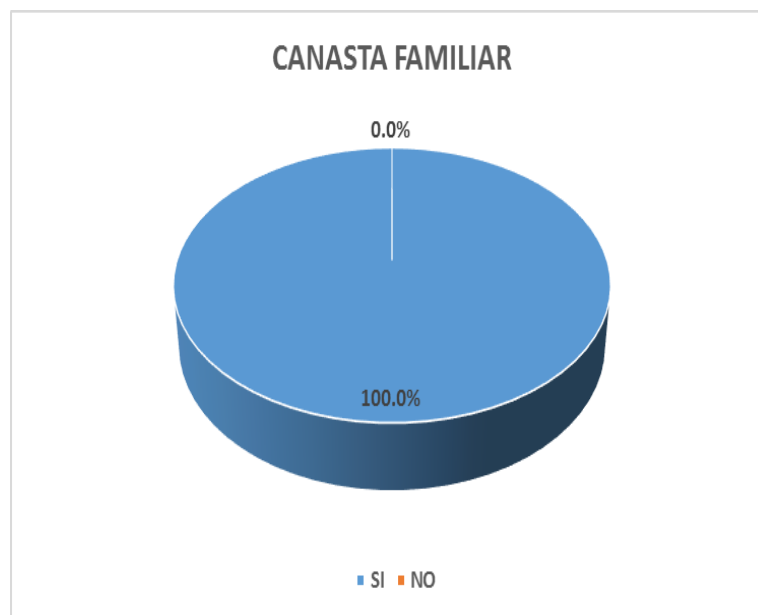
Gráfico 4.24. Obtención de ganancia.



TABLA 25: DESTINO DE UTILIDAD O GANANCIA POR LOS AGRICULTORES POR CASERÍO

Destino de la utilidad o ganancia obtenida	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
SI	18	100 %	19	100 %	20	100 %	57	100 %
NO	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
TOTAL	18	100 %	19	100 %	20	100 %	57	100 %

Gráfico 4.25. Destino de la utilidad o ganacia



4.10. FORMA DE ENTREGA DEL FINANCIAMIENTO, NÚMERO DE PARTIDAS, CONDICIONAMIENTO DEL DESEMBOLSO, FORMA DE PAGO.

En las tablas 4.26, 4.27, 4.28 y 4.29, se reporta la información referente a la forma de entrega del financiamiento, número de partidas, condicionamiento del desembolso y forma de pago., de los agricultores por caserío.

En la tabla 4.26, se observa que el 91.2 % de los agricultores encuestados, de los tres caseríos en estudio, indicó, que el financiamiento aprobado, se entrega mediante el sistema de partidas, y un escaso 8.8% señaló, que el financiamiento es entregado totalmente, algo que no es muy lógico, quizá se debe en parte, a la lejanía de las parcelas de los agricultores, para hacer visitas correspondientes, o a lo inaccesible del lugar, o porque la entidad financiera, no cuenta con la logística correspondiente. Gráfico 4.26.

En cuanto al número de partidas en que se otorga el crédito a los agricultores en los tres caseríos, se aprecia en la tabla 4.27, que el 61.54 % de los agricultores obtuvieron ganancias lo que indica que hubo un buen manejo del cultivo y un adecuado uso del capital de financiamiento que les permitió tener un margen de utilidad, aunque sin especificar dicho margen que puede haber sido alto o bajo, para poder tener una mejor idea de la rentabilidad del cultivo.

El otorgamiento del financiamiento en la mayor parte de los agricultores (61.54%) se hizo en dos partidas y un 36.54%, en tres partidas y solo el 1.92% de los agricultores se hizo en cuatro partidas. Este otorgamiento del préstamo en menos partidas trae más beneficio para que el agricultor puesto que le permite atender oportunamente tanto la adquisición de los insumos, maquinaria agrícola para la preparación del suelo, como atender oportunamente las diferentes labores agrícolas durante la conducción del cultivo.

Gráfico 4.27.

En lo que respecta al condicionamiento del desembolso del préstamo (tabla 4.28) el 100% de los agricultores, respondieron que estuvo supeditado a las visitas de campo por parte de los técnicos analistas de Créditos, de las entidades financieras, quienes

verifican “in situ”, si se está cumpliendo con el calendario de labores agrícolas, y si el dinero entregado se destina exclusivamente para la instalación y mantenimiento del cultivo de arroz, caso contrario el crédito no es otorgado al agricultor. Gráfico 4.28.

Finalmente en cuanto a los plazos para la cancelación del préstamo otorgado, en la tabla 4.29, se observa que el 100% de los agricultores encuestados, señalan que todas las entidades financieras, les otorgan el crédito respectivo para ser cancelado a la cosecha del arroz, puesto que no tienen otros ingresos económicos que les permitan cumplir con el pago en forma mensual. Gráfico 4.29.

TABLA 26: FORMA DE ENTREGA DEL FINANCIAMIENTO AL AGRICULTOR POR CASERÍO

Forma de entrega del financiamiento al agricultor	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
DESEMBOLSO	4	22.2 %	1	5.3 %	0	0 %	5	9 %
PARTIDAS	14	77.8 %	18	94.7 %	20	100 %	52	91 %
TOTAL	18	100 %	19	100 %	20	100 %	57	100 %

Gráfico 4.26. Forma de entrega del financiamiento.



TABLA 27: NÚMERO DE PARTIDAS DEL FINANCIAMIENTO POR AGRICULTOR POR CASERÍO

Número de partidas del financiamiento	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
2 PARTIDAS	6	42.9 %	11	61.1 %	15	75 %	32	61.5 %
3 PARTIDAS	8	57.1 %	6	33.3 %	5	25 %	19	36.5 %
4 PARTIDAS	0	0.0 %	1	5.6 %	0	0 %	1	1.9 %
TOTAL	14	100 %	18	100 %	20	100 %	52	100 %

Gráfico 4.27. Número de partidas del financiamiento.



TABLA 28: CONDICIONAMIENTO DE LOS DESEMBOLSOS A LOS AGRICULTORES POR CASERÍO

Condicionamiento de los desembolsos.	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
VISITA A CAMPO	14	100.0%	18	100.0%	20	100.0%	52	100.0%
TOTAL	14	100.0%	18	100.0%	20	100.0%	52	100.0%

Gráfico 4.28. Condicionamiento de los desembolsos.



TABLA 29: FORMA DE PAGO DEL FINANCIAMIENTO POR AGRICULTOR POR CASERÍO

Forma de pago del financiamiento	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
MENSUAL	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
A COSECHA	18	100 %	19	100 %	20	100 %	57	100 %
TOTAL	18	100 %	19	100 %	20	100 %	57	100 %

Gráfico 4.29. Forma de pago del financiamiento.



4.11. VISITAS A CAMPO Y RENTABILIDAD GENERADA POR TRABAJAR CON FINANCIAMIENTO

En las tablas 4.30 y 4.31, se reportan todo lo relacionado a visitas a campo y la rentabilidad que genera el trabajar co financiamiento, lo que guarda relación con los ítemes del punto 4.10.

En cuanto a las visitas a campo para el ortorgamiento del crédito agrícola, en los tres caseríos estudiados, en la tabla 4.30, se observa que el 100% de los agricultores, señalan que todas las entidades financieras a través de sus analistas de crédito realizan inspecciones en campo para verificar in situ, si los agricultores cumplen con los requisitos exigidos en cuanto al título de propiedad, si no tienen deudas pendientes con otras entidades financieras, si el cultivo estan instalando el cultivo, disponibilidad de recursos hídrico, entre otros. Esto con el fin de poder aprobar el financiamiento adecuado y hacer los desembolsos correspondientes en las partidas aprobadas. Gráfico 4.30.

Respecto a la rentabilidad generada por el uso del financiamiento o crédito otorgado, en la tabla 4.31, se muestra que el 94.7% de los agricultores, les resulta rentable trabajar con este tipo de financiamiento, y solo un 5.3% de los agricultores encuestados, señalaron que no les es rentable, sin entrar en mayores precisiones sobre el particular. Gráfico 4.31.

TABLA 30: VISITA A CAMPO POR LOS ANALISTAS DE CRÉDITO POR AGRICULTOR POR CASERÍO

Visita a campo por los analistas de crédito	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
SI	14	100 %	18	100 %	20	100 %	52	100 %
NO	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
TOTAL	14	100 %	18	100 %	20	100 %	52	100 %

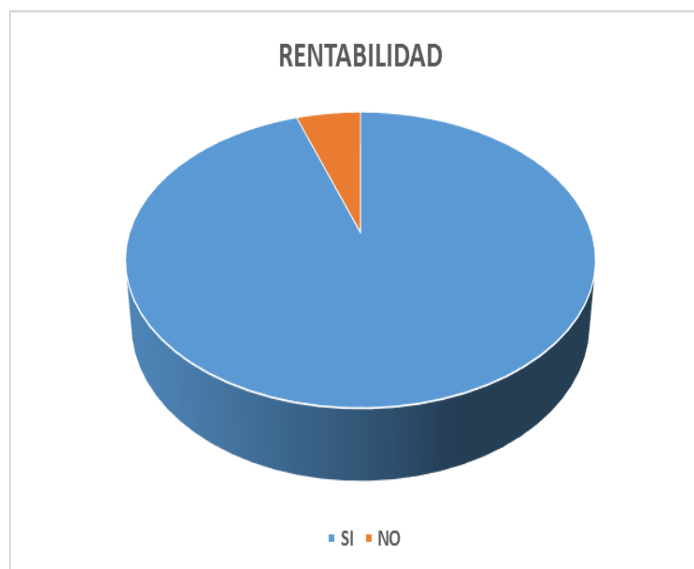
Gráfico 4.30. Visita a campo por los analistas de créditos.



TABLA 31: RENTABILIDAD POR EL USO DEL FINANCIAMIENTO POR AGRICULTOR POR CASERÍO

Utilidad del uso del financiamiento	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
SI	18	100 %	17	89.5 %	19	95 %	54	94.7 %
NO	0	0 %	2	10.5 %	1	5 %	3	5.3 %
TOTAL	18	100 %	19	100 %	20	100 %	57	100 %

Gráfico 4.31. Rentabilidad por el uso del financiamiento.



4.12. TIEMPO DE APROBACIÓN DEL CRÉDITO, TASA DE INTERÉS, REQUISITOS Y CONFORMIDAD DE LA TASA DE INTERÉS

En las tablas, 4.32, 4.33, 4.34 y 4.35, se presenta toda la información relacionada con el tiempo de aprobación del crédito, tasa de interés,, requisitos y conformidad de la tasa de interés.

En la tabla 4.32, el 43.9 % de los agricultores encuestados en los tres caseríos en estudio, señaló que la aprobación de su crédito agrícola lo obtuvieron entre los 3 a 5 días, el 29.8%, lo hizo entre los 6 a 8 días, por lo que si observamos en dicha tabla el 73.7 % de los agricultores logran adquirir el préstamo entre los 3 a 8 días de solicitado. El 19.3%, de los agricultores lograron su crédito entre los 0 a 2 días y solo en el 7% de los agricultores lo lograron en más de 9 días. Gráfico 4.32.

En la tabla 4.33, en lo que respecta al conocimiento de las tasas de interés, que se les cobra a los agricultores por los créditos otorgados, un 54.4% de ellos señalaron no tener conocimiento alguno, predominante en los caseríos San Jacinto y Ventarrones; mientras que en Santa Sofía, la situación fue a la inversa. El 45.6% de los gricultores señalaron tener conocimiento sobre las tasas de interés que se les cobra por el otorgamiento de los préstamos agrícolas. Gráfico 4.33.

En cuanto a los requisitos solicitados a los agricultores por las entidades financieras para el otorgamiento de los créditos, en la tabla 4.34, se observa que el 91.2% de ellos, señala que los requisitos establecidos por las entidades financieras no son excesivos y solo un escaso 8.8% señaló que sí son excesivos. Gráfico 4.34.

Finalmente, en cuanto a las tasas de interés que cobran las entidades financieras en la tabla 4.35, se puede apreciar que el 77.2 % de los agricultores encuestados señalaron que si son adecuadas, mostrando por lo tanto su conformidad; mientras que el 22.8% de los agricultores mostraron cierta disconformidad tras señalar que los intereses son muy elevados con respecto al promedio del sistema financiero. Gráfico 4.35.

TABLA 32: TIEMPO PARA LA APROBACIÓN DEL CRÉDITO AGRÍCOLA A LOS AGRICULTORES POR CASERÍO

Tiempo para la aprobación del crédito agrícola	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
0 a 2 DÍAS	4	22.2 %	3	15.8 %	4	20 %	11	19 %
3 a 5 DÍAS	8	44.4 %	7	36.8 %	10	50 %	25	44 %
6 a 8 DÍAS	4	22.2 %	8	42.1 %	5	25 %	17	30 %
> a 9 DÍAS	2	11.1 %	1	5.3 %	1	5 %	4	7 %
TOTAL	18	100 %	19	100 %	20	100 %	57	100 %

Gráfico 4.32. Tiempo para la aprobación del crédito agrícola.

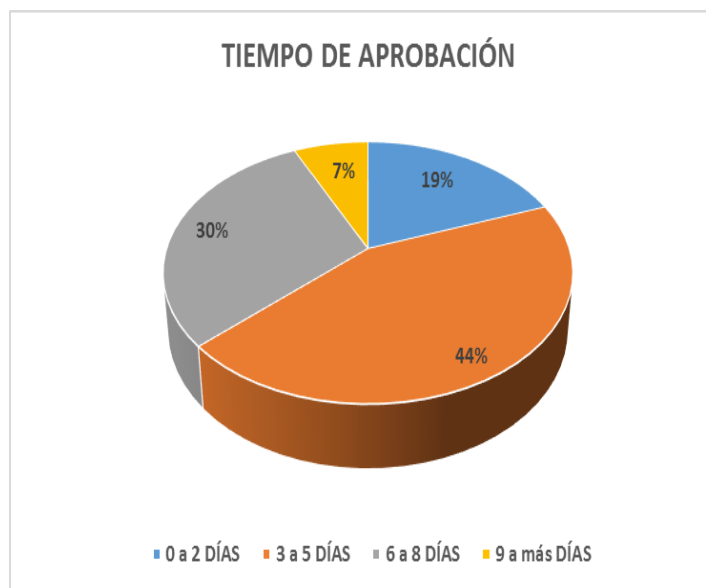


TABLA 33: CONOCIMIENTO DE LAS TASAS DE INTERÉS POR PARTE DE LOS AGRICULTORES POR CASERÍO

Conocimiento de las tasas de interés	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
SI	8	44.4 %	12	63.2 %	6	30 %	26	45.6 %
NO	10	55.6 %	7	36.8 %	14	70 %	31	54.4 %
TOTAL	18	100 %	19	100 %	20	100 %	57	100 %

Gráfico 4.33. Conocimiento de las tasas de interés.

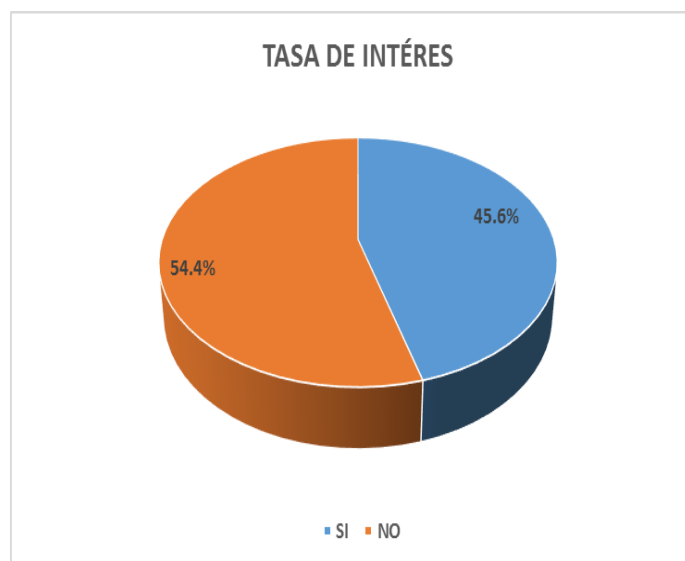


TABLA 34: EXIGENCIA DE LOS REQUISITOS PARA EL OTORGAMIENTO DEL CRÉDITO AGRÍCOLA POR AGRICULTORES POR CASERÍO

Exigencia de los requisitos para el otorgamiento del crédito	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
SI	1	5.6 %	4	21.1 %	0	0 %	5	8.8 %
NO	17	94.4 %	15	78.9 %	20	100 %	52	91.2 %
TOTAL	18	100 %	19	100 %	20	100 %	57	100 %

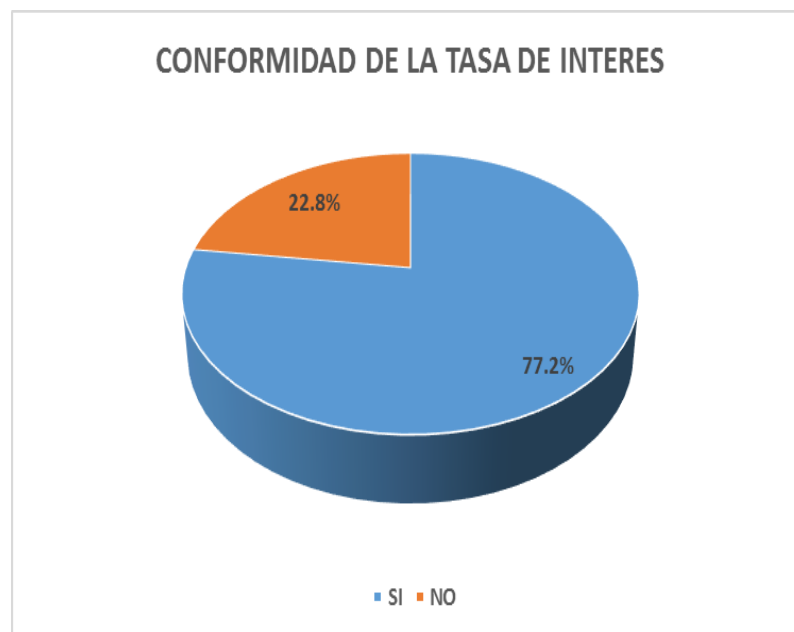
Gráfico 4.34. Exigencia de los requisitos para el otorgamiento del crédito agrícola.



TABLA 35: CONFORMIDAD CON LAS TASAS DE INTERÉS POR PARTE DE LOS AGRICULTORES POR CASERÍO

Conformidad de las tasas de interés	SAN JACINTO		SANTA SOFIA		VENTARRONES		TOTAL	
	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	AGRICULTORES	PORCENTAJE	Σ	%
SI	10	55.6%	15	78.9%	19	95.0%	44	77.2%
NO	8	44.4%	4	21.1%	1	5.0%	13	22.8%
TOTAL	18	100.0%	19	100.0%	20	100.0%	57	100.0%

Gráfico 4.35. Conformidad con las tasas de interés.



DISCUSIÓN

El arroz es un cultivo de gran importancia tanto como generador de mano de obra como alimenticio para la gran mayoría de la población humana, por lo que hoy en día se siembra una gran cantidad de hectáreas, lo que implica elevar su producción y productividad y para ello es necesario que los agricultores estén conscientes de ello y que dispongan de los medios económicos necesarios en forma oportuna para la instalación y mantenimiento del cultivo.

Sin embargo gran área de la que se destina al cultivo de arroz, esta en manos de pequeños agricultores, sin los recursos económicos necesarios para solventar su campaña arrocer, por lo que tienen que recurrir a los préstamos agrícolas que otorgan las entidades financieras sujetos a ciertas condiciones establecidas por estas entidades, resultando algunas de ellas con tasa de interés más elevadas que otras, por lo que los agricultores optan por las que mejor les conviene.

En función a lo antes expuesto se plantea la presente investigación para dar solución al problema del financiamiento en el valle del Chira, distrito de Ignacio Escudero, donde el nivel económico de los agricultores es bastante bajo, encontrándose que gran parte de ellos de los tres caseríos encuestados recurrieron a los préstamos agrícolas con las tasas de interés más bajas como son el caso de las Cajas Municipales por las que tienen mayor preferencia.

A pesar de ser pequeños agricultores con respecto al área de tenencia de la tierra, sin embargo sus rendimientos fueron relativamente altos, debido al uso de tecnología de media a alta y a la disponibilidad inmediata de los insumos y maquinaria agrícola, que consiguieron con los préstamos agrícolas otorgados por las entidades financieras (Cajas Municipales), lo que en resumidas cuentas contribuyeron a solucionar en gran parte el problema del financiamiento de su campaña arrocer, generándoles un cierto margen de utilidad, mejorando su estatus socio económico, lo que indica la importancia que juegan las entidades financieras en el desarrollo económico de los pequeños agricultores de la región y del país en general.

CONCLUSIONES

1. El 95% de los pequeños productores de arroz de los tres caseríos en estudio, recurren a entidades financieras, a fin de poder solventar sus campañas agrícolas, prefiriendo trabajar con Cajas Municipales, por su mayor acercamiento de ellas hacia los agricultores.
2. La mejor manera de otorgar un crédito agrario, es a través del sistema de partidas, asegurando la correcta inversión y uso adecuado del financiamiento, que en promedio es de S/. 4000 nuevos soles/ha, el mismo que se devuelve al final de la cosecha.
3. La gran mayoría de los agricultores encuestados, coincidieron en señalar, que gracias al apoyo crediticio, tienen una mejor calidad de vida, logrando cancelar sus préstamos, en forma oportuna, con un saldo positivo, que les permite cubrir sus necesidades básicas familiares.
4. A pesar de que las tasas de interés son más elevadas, en comparación con el sistema bancario; sin embargo prefieren recurrir a las Cajas Municipales, porque los requisitos exigidos para el otorgamiento de los créditos agrícolas, son menos engorrosos.

RECOMENDACIONES

1. Los pequeños productores de arroz, deben en lo posible recurrir a los créditos agrícolas otorgados por entidades financieras donde les cobren las menores tasas de interés.
2. Los agricultores deben hacer uso de semillas certificadas de arroz, a fin de garantizar una mayor producción, y hacer más rentable el cultivo de arroz.
3. Implementar el Seguro Agrario, para proteger tanto a los agricultores, como a las entidades financieras, ante la presencia de fenómenos climáticos impredecibles.
4. Creación de cadenas productivas de arroz y donde se les otorgue una asesoría permanente, durante todo el ciclo vegetativo del arroz.
5. Proponer una mayor participación del Estado mediante la promulgación de leyes y normas, que beneficien a los pequeños productores, con participación de empresas privadas, orientadas al sector agrícola.
6. La asistencia crediticia debe ir de la mano con la asistencia profesional, por parte de las entidades financieras que otorgan los créditos, para hacer más rentable el cultivo y mejorar el estatus socio económico de los pequeños agricultores.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agrobanco.(2016).** *Crédito Agrícola*. En: <http://www.agrobanco.com.pe/index.php?id=-credito-agricola>.
- Alva, A. C. (2000).** *Manejo Integrado del Cultivo de Arroz*. CODESE-Lambayeque. Perú.357 p.
- Díaz E. (2015).** *Una mirada al Crédito Agrícola*. En: <http://www.esan.edu.pe/conexion/actualidad/2015/02/26/una-mirada-credito-agricola/>.
- Figueroa F. E. (2009).** *Profesionales Prestados en la Caja Municipal de Ahorro y Crédito de Sullana S.A.C (1991-2007)*. Informe por experiencia Profesional para optar el Título de Ingeniero Agrónomo. Universidad Nacional de Piura, Perú. Servicios.
- MINAGRI, (2015).** *Indicadores productores Subsector agrícola*. En: http://minagri.gob.pe/portal/download/pdf/herramientas/boletines/boletineselectronicos/estadisticaagrariamensual/2015/bemsa_enero15-final.pdf.
- Morey, (2008).** *El Crédito Agrario en la Región Piura*. Recuperado de <http://www.riesgoycambioclimatico.org/tallerPiura/tallerPiura/d1/2-CMAC-Piura.pdf>.
- Suarez, A. López, L. Pérez, B. Pérez, E. (2010).** *Crédito Agrícola. Grupo de Economía*. Recuperado de <http://agriculturaleconomy.blogspot.pe/2010/10/credito-agricola.html>.
- Sistema Integrado de Estadística Agraria. (2017).** *Anuario Estadístico de la Producción Agraria y Ganadera*. Lima. Perú. 156 p.

Linkografía

https://pt.wikipedia.org/wiki/Crédito_Agrícola
<http://www.bcrp.gob.pe/>
<https://efxto.com/diccionario/riesgo-de-credito>
https://es.wikipedia.org/wiki/Entidad_financiera

ANEXOS

ANEXO 1

HECTÁREAS CULTIVADAS				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
0.37	1	-	-	1
0.50	1	1	1	3
0.60	-	1	-	1
0.80	-	1	1	2
1.00	-	5	4	9
1.50	1	1	1	3
2.00	2	-	1	3
2.10	2	-	1	3
2.25	1	-	-	1
2.50	2	2	2	6
2.60	-	2	-	2
2.75	1	-	-	1
3.00	5	5	1	11
3.10	1	-	1	2
3.25	-	-	1	1
3.50	-	1	1	2
3.60	-	-	1	1
3.73	-	-	1	1
4.00	-	-	1	1
5.00	-	1	-	1
6.00	1	-	-	1
8.50	-	-	1	1
9.00	1	-	-	1
16.00	1	-	-	1
20.00	-	-	1	1
Σ	20	20	20	60

RENDIMIENTO POR HECTÁREA (Tn)				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
4	-	2	-	2
7	-	-	1	1
8	-	-	1	1
8.5	-	3	-	3
9	3	6	4	13
9.5	-	1	-	1
10	10	6	12	28
11	5	2	2	9
12	2	-	-	2
Σ	20	20	20	60

ANEXO 2

VARIEDAD QUE SIEMBRA				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
TINAJONES	20	11	18	49
NIR 43	-	8	1	9
AMBOS	-	1	1	2
Σ	20	20	20	60
TIPO DE SEMILLA				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
CERTIFICADA	13	13	15	41
CONVENCIONAL	3	5	4	12
AMBOS	4	2	1	7
Σ	20	20	20	60
MÉTODO DE SIEMBRA				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
TRANSPLANTE	10	14	8	32
VOLEO	4	2	8	14
AMBOS	6	4	4	14
Σ	20	20	20	60

ANEXO 3

COSTO DE INVERSIÓN POR HECTÁREA (S/.)				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
1200	-	1	-	1
1800	-	-	1	1
2000	-	-	1	1
2500	-	-	1	1
3000	-	5	-	5
3300	-	1	-	1
3500	1	-	-	1
4000	10	5	7	22
4500	2	-	1	3
5000	4	7	8	19
6000	-	1	-	1
7000	1	-	1	2
7500	1	-	-	1
8000	1	-	-	1
Σ	20	20	20	60

SOBRE CUÁNTO LE FINANCIAN POR HECTÁREA (S/.)				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
2500	-	-	1	1
3000	-	5	-	5
3500	-	-	-	0
4000	12	5	11	28
4500	1	-	1	2
5000	5	8	7	20
5500	-	-	-	0
6000	-	1	-	1
Σ	18	19	20	57

ANEXO 4

USO DE JORNALEROS				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
SI	14	13	18	45
NO	6	7	2	15
Σ	20	20	20	60
LABORES DE JORNALEROS				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
TODA CAMPAÑA	-	2	1	3
ETAPAS	14	11	17	42
Σ	14	13	18	45
COSTO DE JORNAL/DÍA (S/.)				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
25	-	4	1	5
30	14	9	16	39
40	-	-	1	1
Σ	14	13	18	45

ANEXO 5

FORMA DE COMPRA DE INSUMOS				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
SÓLO	11	14	11	36
ASOCIADO	9	6	9	24
Σ	20	20	20	60
SI ES SÓLO, FORMA DE PAGO				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
CRÉDITO	-	1	2	3
CASH	11	13	9	33
Σ	11	14	11	36

ANEXO 6

USO DE MAQUINARIA AGRÍCOLA				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
SI	20	20	20	60
NO	-	-	-	0
Σ	20	20	20	60
TENENCIA DE MAQUINARIA AGRÍCOLA				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
PROPIA	-	1	2	3
ALQUILADA	20	19	18	57
Σ	20	20	20	60

GASTO EN ALQUILER DE MAQUINARIA AGRÍCOLA (S/.)				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
250	-	1	-	1
270	1	-	-	1
500	-	1	-	1
530	-	1	1	2
600	1	2	2	5
630	-	-	1	1
650	-	-	1	1
670	-	1	-	1
700	2	-	-	2
720	-	1	-	1
740	-	1	-	1
750	-	1	-	1
800	6	3	3	12
820	-	1	-	1
880	-	1	-	1
940	-	1	-	1
1000	1	1	3	5
1100	1	-	2	3
1120	-	-	1	1
1200	5	2	-	7
1250	1	-	1	2
1300	-	-	1	1
1330	-	-	1	1
1800	1	-	1	2
1880	-	1	-	1
2500	1	-	-	1
Σ	20	19	18	57

ANEXO 7

MERCADO				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
ACOPIADOR	16	13	19	48
MOLINO	4	7	1	12
Σ	20	20	20	60

FORMA DE VENTA				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
CÁSCARA	16	13	19	48
PILADO	4	7	1	12
Σ	20	20	20	60

PRECIO DE VENTA DE ARROZ CÁSCARA (S/.)				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
52	-	2	-	2
54	-	1	-	1
55	2	3	1	6
57	3	-	1	4
58	3	1	3	7
59	2	-	2	4
60	4	4	5	13
61	1	-	-	1
62	1	1	3	5
63	-	1	1	2
64	-	-	1	1
65	-	-	1	1
69	-	-	1	1
Σ	16	13	19	48

PRECIO DE VENTA DE ARROZ PILADO (S/.)				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
103	-	1	-	1
105	1	2	-	3
110	3	4	1	8
Σ	4	7	1	12

ANEXO 8

CAPITAL				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
PROPIO	2	1	-	3
FINANCIADO	18	19	20	57
Σ	20	20	20	60

PROCEDENCIA DEL CAPITAL				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
BANCO	-	-	-	-
CAJA MUNIC.	18	15	20	53
PRESTAMO	-	-	-	-
MOLINOS	-	4	-	4
Σ	18	19	20	57

USO DEL CAPITAL				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
CAP. TRABAJO	11	15	13	39
ATIVO FIJO	7	4	7	18
Σ	18	19	20	57

ANEXO 9

LAS GANANCIAS LE PERMITIERON PAGAR SU PRÉSTAMO?				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
SI	17	19	20	56
NO	1	-	-	1
Σ	18	19	20	57
MARGEN DE GANANCIA				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
SI	18	19	20	57
NO	-	-	-	0
Σ	18	19	20	57
LAS GANANCIAS LE PERMITIERON COLABORAR CON LA CANASTA FAMILIAR?				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
SI	18	19	20	57
NO	-	-	-	0
Σ	18	19	20	57

ANEXO 10

FORMA DE ENTREGA DEL FINANCIAMIENTO				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
DESEMBOLSO	4	1	-	5
PARTIDAS	14	18	20	52
Σ	18	19	20	57
NÚMERO DE PARTIDAS				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
2	6	11	15	32
3	8	6	5	19
4	-	1	-	1
Σ	14	18	20	52

DEPENDENCIA DE APROBACIÓN DE CADA PARTIDA				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
VISITA A CAMPO	14	18	20	52
Σ	14	18	20	52
FORMA DE PAGO				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
MENSUAL	-	-	-	0
A COSECHA	18	19	20	57
Σ	18	19	20	57

ANEXO 11

VISITA A CAMPO POR PARTE DE LAS FUENTES DE FINANCIAMIENTO				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
SI	14	18	20	52
Σ	14	18	20	52
VISITA A CAMPO POR PARTE DE LAS FUENTES DE FINANCIAMIENTO				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
SI	18	17	19	54
NO	-	2	1	3
Σ	18	19	20	57

ANEXO 12

TIEMPO DE APROBACIÓN				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
1	1	2	-	3
2	3	1	4	8
3	5	5	5	15
4	1	1	5	7
5	2	1	-	3
6	1	-	-	1
7	3	5	5	13
8	-	3	-	3
10	-	-	1	1
15	1	-	-	1
20	1	-	-	1
30	-	1	-	1
Σ	18	19	20	57
CONOCIMIENTO DE SU TASA DE INTERÉS				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
SI	8	12	6	26
NO	10	7	14	31
Σ	18	19	20	57

SOBRE SI CREE QUE LOS REQUISITOS SON EXCESIVOS				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
SI	1	4	-	5
NO	17	15	20	52
Σ	18	19	20	57
SOBRE SI CREE QUE PAGA UN INTERÉS ADECUADO				
RESPUESTA	SAN JACINTO	SANTA SOFIA	VENTARRONES	TOTAL
SI	10	15	19	44
NO	8	4	1	13
Σ	18	19	20	57